

Международный научный онлайн-симпозиум
СОВРЕМЕННЫЕ ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Москва, 25 марта 2021 года

**Постановление Пленума Верховного
суда о применении российскими судами
антимонопольного законодательства:
ВЗГЛЯД ЭКОНОМИСТА**

А.Е.Шаститко (МГУ, РАНХиГС), Н.С.Павлова (МГУ, РАНХиГС)

Вопросы

- Почему взгляд экономиста имеет значение?
- Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста?
- Возможности, заложенные в формулировках постановления
- Что и почему осталось нерешенным?

Почему взгляд экономиста имеет значение?

- Оценочность основных рабочих норм антимонопольного законодательства
- Объяснение/доказательства без применения достижений экономической науке невозможны (если применять высокие стандарты)
- В фокусе внимания Пленума Верховного Суда – закон «О защите конкуренции»
- Соглашение, доминирующее положение (индивидуальное и коллективное), злоупотребление доминирующим положением, группа лиц с контролем, неравенство переговорных возможностей и т.п.

Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста? -1

- Обратная сила актов антимонопольного законодательства vs. обратная сила Постановления Пленума ВС (с учетом положений п 4) – например, применение норм о коллективном доминировании
- Решение проблемы «нулевой цены» (п.6)
- О границах экономической фирмы (п.7)
- О барьерах входа (п.8)
- О коллективном доминировании (п.9)
- Ограничение конкуренции vs. причинение вреда контрагентам (п.13)
- Неравенство переговорных возможностей (п.14)

Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста? -2

- Установление факта антиконкурентного соглашения по совокупности косвенных доказательств (п.22)
- Причинно-следственные связи между действиям и повышением/поддержанием/снижением цен на торгах (п.24)
- Статус факта имитации конкуренции на торгах (п.24)
- Структура информационного обмена между участниками рынка (п.29)

Какие из положений Постановления наиболее примечательны с точки зрения экономиста? -3

- Антимонопольное расследование vs хозяйственный спор (п.45)
- Антитраст vs. экономическое регулирование (п.47)
- О доказательствах в судебном разбирательстве (п.56)
- О подходах к количественной оценке убытков вследствие нарушения АМЗ (п.63)

Возможности, заложенные в формулировках постановления - 1

- Установление факта антиконкурентного соглашения по совокупности косвенных доказательств (п.22)
- Причинно-следственные связи между действиям и повышением/поддержанием/снижением цен на торгах (п.24)
 - *Оба фактора требуют экономического анализа для исследования причинно-следственных связей и для оценки альтернативных объяснений наблюдаемых результатов*
 - *Экономический анализ нужен для оценки эффектов. Пример: способно ли применение стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками*

Возможности, заложенные в формулировках постановления - 2

- Статус факта имитации конкуренции на торгах (п.24)
- Структура информационного обмена между участниками рынка (п.29)
- *Обе проблемы могут интерпретироваться как проявление «негостеприимной традиции» в антитрасте*
- *Проблема косвенных доказательств: нужна экономическая интерпретация*
- *Роль институтов в объяснении «антиконкурентного» поведения*

Какие вопросы не затронуты?

Антиконкурентные соглашения

- При применении ст. 178 УК РФ:
 - требование доказывать ограничение конкуренции вследствие соглашения;
 - подходы к определению степени вины индивида в заключении картеля.
- При обосновании наличия картеля с помощью косвенных доказательств:
 - нет требования проведения полноценного анализа рынка, в том числе оценки уравновешивающей силы х/с на другой стороне рынка;
 - нет требования в решении по делу оценивать аргументы, представленные в аналитических отчетах, выполненных по заказу сторон

Спасибо за внимание!

aeshastitko@econ.msu.ru