

ЗАКОН

Договорный запрет
уступки права
требования

Российское
антисанкционное
регулирование

Паспортизация
финансовых
продуктов

Антимонопольное
Постановление Пленума ВС РФ:
комментарии экспертов

Борис ПУГИНСКИЙ:
**«Правоведение — одна из самых отсталых
областей знания»**

ТЕМА НОМЕРА: Перемена лиц в обязательствах

ISSN 0869-4400 21003



9 770869 440002



Основной темой этого номера стала перемена лиц в обязательствах — казалось бы, классический институт гражданского права, не лишенный, конечно, своих проблем и спорных вопросов, но давно и хорошо известный юристам и не обделенный их вниманием. Однако классика прекрасна еще и тем, что она, как бы ни была изучена, по-прежнему преподносит материалы для новых исследований.

Единожды расставшись с пониманием обязательства как сугубо личной связи между должником и кредитором и отпустив его в пучину гражданского оборота, правовая система создала новую ценность, порой оказывающуюся более дорогой, чем традиционные объекты имущества. Развитие рынка прав требований также порождает новые вопросы, требующие ответа от юристов.

Уже по названиям статей, опубликованных в этом выпуске, можно заметить, что процесс перемены лиц в обязательствах способен озадачивать на всех его этапах. Так, в статье К.М. Михайлова представлено компаративистское обсуждение вопроса о том, насколько вообще обязательственные права могут быть предметом отчуждения и насколько частное волеизъявление лиц, их породивших, способно изъять их из оборота. Е.А. Останина обращает внимание на такую особенность российского цессионного права, как способность права требования изменяться с его переходом от одного субъекта к другому в зависимости от особенностей правового статуса этих субъектов. Заметка же автора этих слов посвящена вопросам завершения правопреемства в обязательствах и определению того момента, в который право окончательно закрепляется в имущественной массе приобретателя, окончательно же выбывая из имущества отчуждателя.

Кроме того, мы публикуем первую часть предпринятого В.А. Беловым исследования опыта перемены лиц в обязательствах в Российской Империи, позволяющего, обратившись к нашей истории, сделать выводы и для будущего развития отечественного права.

Александр Латыев

консультант номера по теме «Перемена лиц в обязательствах»,
доцент кафедры предпринимательского права УрГЮУ,
партнер юридической фирмы *INTELLECT*, кандидат юридических наук



БОРИС ПУГИНСКИЙ
ПРОФЕССОР КАФЕДРЫ
КОММЕРЧЕСКОГО ПРАВА
И ОСНОВ ПРАВОВЕДЕНИЯ,
ЗАСЛУЖЕННЫЙ ПРОФЕССОР
МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

ПРАВОВЕДЕНИЕ —
ОДНА ИЗ САМЫХ
ОТСТАЛЫХ ОБЛАСТЕЙ
ЗНАНИЯ



Говорить о том, что [Гражданский] кодекс наконец-то урегулировал современные имущественные отношения, не приходится



Оформить подписку на электронные
и печатные версии журнала «Закон»

1. Online

<https://zakon.ru>

<https://igzakon.ru/>

<https://podpiska.pochta.ru/>

2. E-mail

post@igzakon.ru

3. Телефон

+7 (495) 927-01-62

4. Почта России

П7299 в каталоге Почта России

39001 по каталогу агентства
Роспечать

читайте
в номере

ЗАКОН

ТЕМА НОМЕРА: Коллективные иски

Среди авторов номера:



В.А. Белов

Перемена лиц в обязательстве: наследие Российской Империи (часть 1)

Чем дореволюционное право выгодно отличалось от современного?



Б.Р. Карабельников

Lex arbitri — своя колея английского и российского суда

Новые риски применения права, регулирующего арбитражную оговорку



Д.О. Тузов

Общие пороки сделки и конфликт интересов при представительстве в итальянском гражданском праве (в сравнении с российским регулированием)

Какие положения итальянского ГК способны восполнить пробелы российского права?

Консультант номера:

А.Н. Латыев

доцент кафедры предпринимательского права УрГЮУ,
партнер юридической фирмы *INTELLECT*, кандидат юридических наук



Журнал «ЗАКОН» награжден Высшей юридической премией «ФЕМИДА» за 2007 год.

Журнал «ЗАКОН» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук

содержание / contents

	От редакции	1
	Introduction	
	ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА	
	INTERVIEW	
	В.И. Пугинский. ПРАВОВЕДЕНИЕ — ОДНА ИЗ САМЫХ ОТСТАЛЫХ ОБЛАСТЕЙ ЗНАНИЯ	8
	V.I. Puginskiy. LEGAL STUDIES IS ONE OF THE MOST BACKWARD AREAS OF KNOWLEDGE	
	СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ	
	THE EVENT. COMMENTS OF THE EXPERTS	
	АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА	16
	Комментарии Ю. Тая, А. Рего, М. Кобаненко, А. Васина, А. Шаститко, В. Пружанского, А. Варламовой, Н. Вознесенского, Е. Соколовской, А. Рохлина, О. Москвитина, Н. Мосуновой, А. Ульянова	
	ANTITRUST RULING OF THE SUPREME COURT	
	Comments by Yu. Tay, A. Rego, M. Kobanenko, A. Vasin, A. Shastitko, V. Pruzhanskiy, A. Varlamova, N. Voznesenskiy, E. Sokolovskaya, A. Rokhlin, O. Moskvitin, N. Mosunova, A. Ulyanov	
	ТЕМА НОМЕРА: ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ	
	TOPIC OF THE ISSUE: CHANGE OF PERSONS IN OBLIGATIONS	
	В.А. Белов. ПЕРЕМЕНА ЛИЦ В ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕ: НАСЛЕДИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ (ЧАСТЬ 1)	33
	V.A. Belov. CHANGE OF PERSONS IN OBLIGATIONS: THE LEGACY OF THE RUSSIAN EMPIRE (PART 1)	

А.Н. Латыев. ПЕРФЕКЦИЯ СИНГУЛЯРНОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА
В ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ 59

A.N. Latyev. PERFECTION OF SINGULAR SUCCESSION IN OBLIGATIONS:
RAISING THE PROBLEM

К.М. Михайлов. ДОГОВОРНЫЙ ЗАПРЕТ УСТУПКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ:
СРАВНЕНИЕ РОССИЙСКОГО ПОДХОДА С ОПЫТОМ ЗАРУБЕЖНЫХ
ПРАВООПОРЯДКОВ 73

K.M. Mikhailov. CONTRACTUAL PROHIBITION ON ASSIGNMENT:
COMPARISON OF THE RUSSIAN APPROACH AND FOREIGN
EXPERIENCE

Е.А. Останина. ВЛИЯНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЦЕДЕНТА
ИЛИ ЦЕССИОНАРИЯ НА ОБЪЕМ УСТУПАЕМОГО ПРАВА
И ВОЗМОЖНОСТЬ ЦЕССИИ 85

E.A. Ostanina. LEGAL STATUS OF A CEDENT OR CESSIONARY:
HOW IT AFFECTS THE SCOPE OF THE RIGHT AND THE POSSIBILITY
OF CESSION



СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА. КОММЕНТАРИИ

JUDICIAL PRACTICE. COMMENTS

Д.В. Борейшо. ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ ДОЛЖНИКА
ПРИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ УСТУПКИ: ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ 94

D.V. Boreysho. PROTECTION OF THE DEBTOR'S INTERESTS IN CASE
THE ASSIGNMENT IS INVALID: JUDICIAL PRACTICE

содержание / contents



ЮРИДИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

LEGAL CHRONICLE

А.П. Евсеев, В.Б. Румак. ТАТЬЯНИН ДЕНЬ 105

Постановление КС РФ по жалобе Л.В. Тухты — Суд над А. Навальным — Реабилитация нацизма и уголовное преследование за нее — Злоупотребление свободой слова и борьба с иноагентами — Закон о просветительской деятельности — Замедление *Twitter*'а — Цифровой контроль и цифровой налог — Новые налоговые и антимонопольные разъяснения — Решение Верховного суда Соединенного Королевства по *Uber*

A.P. Evseev, V.B. Rumak. TATIANA'S DAY

Russian Constitutional Court ruling on L.V. Tukhta's complaint — *Navalny* trial — Rehabilitation of Nazism and prosecution for it — Public Outreach Act — *Twitter* slowdown — Digital control and digital tax — New tax and antitrust clarifications — UK Supreme Court ruling on *Uber*



ПРЕСС-РЕЛИЗ

PRESS RELEASE

Как избежать и как использовать критические ошибки бизнеса 114

How to Avoid and to Exploit Critical Business Mistakes



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

THEORY AND PRACTICE

**В.В. Старженецкий, В.А. Бутырина, К.С. Курицына. РОССИЙСКОЕ
АНТИСАНКЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ** 119

ЗАКОН

V.V. Starzhenetskiy, V.A. Butyrina, K.S. Kuritsyna. DEVELOPMENT
OF THE RUSSIAN ANTI-SANCTION REGULATION

Б.Р. Карабельников. *LEX ARBITRI* — СВОЯ КОЛЕЯ АНГЛИЙСКОГО
И РОССИЙСКОГО СУДА 143

B.R. Karabelnikov. *LEX ARBITRI* — ENGLISH AND RUSSIAN COURTS
FOLLOW DIFFERENT PATHS

Н.Л. Малкина, А.А. Шаститко. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ПРОДУКТОВЫХ ГРАНИЦ ТОВАРНОГО РЫНКА НА ОПТОВЫХ РЫНКАХ
ПЕРЕПРОДАЖИ ТОВАРА 155

N.L. Malkina, A.A. Shastitko. PRODUCT MARKET DEFINITION ISSUES
ON THE RESALE MARKETS

А.А. Вишнеvский. ПАСПОРТ ФИНАНСОВОГО ПРОДУКТА В КОНТЕКСТЕ
ИНФОРМАЦИОННОЙ ДИСПРОПОРЦИИ В БАНКОВСКО-КЛИЕНТСКИХ
ОТНОШЕНИЯХ 167

A.A. Vishnevskiy. FINANCIAL PRODUCT PASSPORT IN THE CONTEXT
OF THE INFORMATION IMBALANCE IN BANK — CLIENT RELATIONS



ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

FOREIGN EXPERIENCE

Д.О. Тузов. ОБЩИЕ ПОРОКИ СДЕЛКИ И КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ
ПРИ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ В ИТАЛЬЯНСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ
(В СРАВНЕНИИ С РОССИЙСКИМ РЕГУЛИРОВАНИЕМ) 173

D.O. Tuzov. COMMON DEFECTS IN A TRANSACTION AND CONFLICTS
OF INTEREST IN REPRESENTATION UNDER ITALIAN CIVIL LAW
(COMPARED TO THE RUSSIAN REGULATION)



АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА

4 марта Верховный Суд России вынес Постановление по вопросам применения судами антимонопольного законодательства¹. Это первое широкое обобщение антимонопольной практики на уровне Пленума высшего суда за последние 12 лет: предыдущее Постановление со схожим названием выносил еще Пленум Высшего Арбитражного Суда в 2008 г.²

Мы попросили экспертов оценить этот документ. Какие правоприменительные проблемы нашли в нем решение и какие вопросы остались без внимания Пленума?



ЮЛИЙ ТАЙ

управляющий партнер
Адвокатского бюро
«Бартолиус», кандидат
юридических наук

— Вне всяких сомнений, антимонопольные споры являются одними из самых сложных, поскольку требуют познаний не только права, но и целого ряда смежных дисциплин (в первую очередь в экономике), а также осведомленности в специфике различных отраслей промышленности (электроэнергетика, топливная, нефтехимическая и т.д.), и хотя количество судебных разбирательств данной категории относительно невелико, их значение крайне важно, а судебные акты оказывают воздействие на тысячи, а порой и миллионы частных лиц.

Прежде всего хочется поблагодарить Верховный Суд за то, что он принял данное Постановление, а также за то, что привлек к его разработке широкий круг профессионалов, заинтересованных в развитии антимонопольного права, что явно пошло на пользу содержательному наполнению и объему разъяснений. Разумеется, невозможно себе представить ни одного постановления Пленума, каждый пункт которого поддержали бы все юристы (это недостижимо: «два юриста — три мнения»), но по крайней мере право быть выслушанным было реализовано

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

² Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».



АНДРЕЙ ШАСТИТКО

заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ, профессор, доктор экономических наук

Выражаем надежду, что данное Постановление станет не последним в этой сфере, а внимание высших судов к антимонопольной проблематике будет стабильно высоким.

— В целом Постановление — важная веха в эволюции практики применения антимонопольного законодательства. Это не первый документ, посвященный данной проблематике, но его особенность состоит в том, что его принятию предшествовало обсуждение с живым участием не просто представителей экономического экспертного сообщества, но активных исследователей, разрабатывающих теоретические и прикладные вопросы защиты и развития конкуренции. Содержание Постановления демонстрирует глубокое понимание значимости того факта, что основные рабочие нормы антимонопольного законодательства — оценочные и их применение требует опоры на достижения современной экономической науки. С одной стороны, в этом направлении сделан значительный шаг вперед, но, с другой стороны, остается множество вопросов, которые ждут ответов в практике применения. Причем это касается одних и тех же проблем. Рассмотрим далее некоторые примеры.

Известно, что антимонопольная политика, направленная на защиту конкуренции, должна обеспечивать условия для эффективного использования ресурсов. Критерием достижения данной цели нередко рассматривают выигрыши потребителей. Если быть более точным, то речь идет о неопределенном круге лиц, защита интересов которых означает продвижение публичного интереса. Однако при рассмотрении судами антимонопольных дел, особенно инициированных антимонопольным органом на основе жалоб участников рынка, часто возникает вопрос: не является ли антимонопольное разбирательство еще одним способом решения хозяйственного спора? Само внимание, уделенное Пленумом данному вопросу, свидетельствует о важности задачи не допустить скатывания антимонопольного правоприменения к разрешению хозяйственных споров. Разумеется, факт наличия хозяйственного спора не исключает наличия проблемы ограничения конкуренции, но второе не должно вытеснять первое. Для более последовательного решения данного вопроса в будущем требуется последовательное применение экономических концепций, объясняющих про- и антиконкурентные эффекты действий/соглашений участников товарных рынков, являющихся предметом разбирательства в суде.

Другой вопрос — значительные ожидаемые изменения в практике применения нормы Закона о защите конкуренции о коллективном доминировании. Сложившаяся практика делает крен на применение данной нормы в рамках ст. 10 Закона, запрещающей злоупотребление доминирующим положением. Более того, злоупотребление часто рассматривается как индивидуальное, но в составе коллективно доминирующих хозяйствующих субъектов. Это явное нарушение экономической логики в исследовании олигополистических рынков. В п. 9 Постановления совершенно правильно указано на то, что впредь должна оцениваться «возможность совокупного влияния всех субъектов коллективного доминирования на условия обращения товара на товарном



рынке в целом». А экономист бы добавил⁴, что сама норма о коллективном доминировании больше подходит для применения антимонопольного контроля сделок экономической концентрации (оценка координационных эффектов) и для сбора косвенных доказательств в случае расследований по ст. 11 и 11.1 Закона.



ВИТАЛИЙ ПРУЖАНСКИЙ

партнер компании
RBB Economics, PhD

— Хотелось бы отметить несколько моментов в Постановлении, в основе которых лежит определенная экономическая логика.

Во-первых, указывается, что в качестве критерия оценки положения хозяйствующего субъекта на рынке необходимо учитывать, имеют ли потребители возможность противодействовать влиянию поставщика, например в силу значительности доли, занимаемой конкретными потребителями на рынке или коммерческой значимости таких потребителей для поставщика.

Этот критерий соответствует экономическому понятию «уравновешивающая переговорная сила потребителей». Действительно, в некоторых случаях рыночной силе продавца могут успешно противостоять покупатели. Обычно уравновешивающая сила обусловлена наличием у покупателей адекватных альтернатив, которые, как правило, представляют собой аналогичную продукцию других продавцов. Однако даже если у продавца товара нет прямых конкурентов, он все равно может определенным образом зависеть от крупного покупателя, который приобретает существенные объемы, обеспечивает загрузку производственных мощностей продавца и является основным каналом сбыта его продукции.

Пункт 9.3 приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» называет одним из способов оценки поведения хозяйствующих субъектов на рынке анализ фактов предоставления продавцами льгот отдельным приобретателям. В принципе, данный пункт косвенным образом дает возможность говорить об уравновешивающей переговорной силе потребителей. Однако в Постановлении этот аспект отражен более конкретно. Такой подход вносит ясность и способствует созданию правовой определенности по данному вопросу.

Во-вторых, подчеркивается, что если в исследуемом периоде на рынке не появились новые конкуренты, то данный факт сам по себе не свидетельствует о доминировании.

Такой подход согласуется с экономической парадигмой состязательных рынков. В случаях, когда барьеры входа незначительны, а появление новых участников сопряжено с низкими невозвратными затратами, действующие на рынке хозяйствующие субъекты не могут игнорировать давление со сторо-

⁴ Более подробно данный вопрос разработан в: *Шаститко А.Е., Ионкина К.А.* Химера отечественного антитраста: институт коллективного доминирования в России // Вопросы экономики. 2021 (в печати).