

ЛПККП
ЛССР

**Лаборатория
Проблем конкуренции и
конкурентной политики**
119899, Москва, Воробьевы горы, Третий
корпус гуманитарных факультетов
www.lccp.econ.msu.ru

Бюллетень конкурентной политики

Выпуск №4
Март, 2012



Публичное раскрытие акционерных соглашений

Идеи, представленные в бюллетене, являются личным мнением автора и не отражают позицию ЛПККП и экономического факультета МГУ

Автор:

Т.А. Радченко

Редактор:

А.Е. Шаститко

Аннотация

Бюллетень посвящен инициативе российского антимонопольного органа, предложенной в рамках «четвертого антимонопольного пакета», о публичном раскрытии акционерных соглашений. В частности, представлены возможные режимы раскрытия акционерных соглашений, а также выгоды и издержки основных адресатов предлагаемой нормы. Рассмотрены вопросы о роли акционерных соглашений в контексте осуществления антимонопольного контроля сделок экономической концентрации.

При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем бюллетене, ссылка на Лабораторию Проблем конкуренции и конкурентной политики обязательна.

© Т.Радченко, 2012
© ЛПККП, 2012

Содержание

1. Акционерные соглашения в России	4
2. Акционерные соглашения и российское антимонопольное законодательство	6
2.1. Публичное раскрытие акционерных соглашений	6
2.2. Акционерные соглашения и контроль сделок экономической концентрации.....	12
Литература	15
Summary	16

1. Акционерные соглашения в России

С 2006 г. на межведомственном уровне и в экспертном сообществе велось активное обсуждение, что представляют собой акционерные соглашения, какова зарубежная практика их применения и регулирования, кто может быть их участником, на решение каких вопросов корпоративного управления они должны распространяться и др. В 2009 г., после нескольких корректировок, норма об акционерных соглашениях вошла в Федеральные законы «Об акционерных обществах» и «О рынке ценных бумаг». Согласно действующему законодательству под «акционерным соглашением» следует понимать договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. По акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться от осуществления указанных прав.

В российской практике акционерные соглашения появились гораздо раньше. Их активное распространение и послужило основной причиной рассмотрения акционерных соглашений на законодательном уровне. Участники соглашений, руководствуясь международной практикой их применения, договаривались о способе голосования по тем или иным вопросам, устанавливали иные порядки собрания акционеров (отличные от устава компаний), фиксировали преимущественные права тех или иных лиц, устанавливали особый статус различных участников инвестиционного проекта, выбирали удобное для них применяемое право, оговаривали способ участия миноритарных акционеров в управлении компанией, а также договаривались об урегулировании многих других вопросов корпоративного управления.

Причины использования акционерных соглашений разнообразны: от решения тупиковых ситуаций во взаимоотношениях между акционерами компании до предотвращения недружественного захвата компании.

В значительной части случаев условия акционерных соглашений, применяемых российскими компаниями, противоречили (а в некоторых случаях все еще противоречат) букве закона. Для снижения рисков признания их недействительными участники соглашений прибегают к использованию иностранных юрисдикций.

В качестве примера использования акционерных соглашений российскими компаниями можно назвать акционерное соглашение между акционерами АФК «Система» и Deutsche Telekom. Акционерами АФК «Система» в декабре 2004 г. было заключено соглашение с Deutsche

Telekom, согласно которому Deutsche Telekom в обмен на гарантию двух мест в совете директоров обязалась в течение 6 месяцев после размещения акций не продавать принадлежавшие ей акции ОАО «МТС» кому-либо, кроме АФК «Система».

Другим примером использования акционерных соглашений в практике корпоративного управления является Соглашение акционеров в компании ТНК-ВР. Введение в совет директоров трех независимых директоров и закрепление в Соглашении акционеров обязательства проведения IPO компании стало конструктивным выходом из громкого корпоративного конфликта [Состояние делового климата, 2009, с.104]. Такой подход позволил обеспечить в компании необходимый уровень сдержек и противовесов в системе корпоративного управления.

Акционерные соглашения также широко применяются для создания совместных предприятий с иностранными партнерами, а также для реализации крупных инфраструктурных проектов. В 2011 г. было подписано Соглашение акционеров морского участка проекта «Южный поток», в котором приняли участие российское ОАО «Газпром», итальянская ENI, немецкая BASF и французская EDF. В соответствии с Соглашением немецкая компания Wintershall Holding и французская EDF получили по 15%-ной доле участия в морском участке проекта «Южный поток» за счет сокращения доли ENI на 30% (общего количества акций). В результате доли в морском участке проекта «Южный поток» распределились следующим образом: ОАО «Газпром» — 50%, ENI — 20%, Wintershall Holding и EDF — по 15%. Другое акционерное соглашение было подписано между ОАО «Газпром» и словенской Geoplin plinovodi о создании совместного предприятия для «Южного потока» в Словении.

Несмотря на широкую и достаточно длительную практику использования акционерных соглашений, российские компании все еще сталкиваются с рисками их применения, среди которых ограниченные возможности принуждения к исполнению условий соглашений по российскому законодательству и ограничения на использование конкурирующих юрисдикций в рамках акционерных соглашений. Кроме того российская судебная практика в отношении акционерных соглашений преимущественно негативная, что снижает привлекательность использования данного механизма. В настоящее время также обсуждается возможность публичного раскрытия акционерных соглашений на сайте государственного органа власти по рынку ценных бумаг, что может негативно сказаться на интенсивности использования акционерных соглашений в корпоративной практике российских компаний. Именно данному вопросу будет посвящен следующий раздел.

2. Акционерные соглашения и российское антимонопольное законодательство

2.1. Публичное раскрытие акционерных соглашений

В 2011 г. ФАС России выступила с предложением по ужесточению требований к раскрытию акционерных соглашений (далее – АС), в частности ФАС предложила считать АС и вносимые в них изменения вступившими в силу со дня их публикации на сайте в сети интернет федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг. Данная инициатива рассматривалась в рамках обсуждения третьего антимонопольного пакета, но не была принята. ФАС был подготовлен проект четвертого антимонопольного пакета, куда вошла и данная норма.

Высокий уровень концентрации прав собственности, характерный для российских компаний, особенно в 1990-е годы, послужил тому, что развитие корпоративного законодательства шло по пути повышения защиты интересов бóльшего круга заинтересованных лиц (в первую очередь миноритарных акционеров) и введения норм, способствующих решению отдельных проблем корпоративного управления, связанных с устранением возможностей для оппортунистического поведения разных участников корпоративных отношений. Одной из тенденций последних лет стало ужесточение требований к раскрытию информации хозяйствующими субъектами.

На этом фоне предлагаемое ФАС требование о раскрытии акционерных соглашений выглядит вполне логичным. Оно кажется еще более необходимым при условии, что акционерные соглашения могут заключаться с целью определения и согласования способов голосования по тем или иным вопросам на общем собрании акционеров с другими акционерами, а также с целью купли-продажи акций, реорганизации и ликвидации хозсубъектов.

Несомненно, все эти факты могут влиять на поведение и решения других заинтересованных лиц хозяйствующего субъекта, не участвующих в АС. Именно для этого в ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах» было введено требование, согласно которому лица, получающие право определять порядок голосования на общем собрании акционеров по акциям общества посредством участия в АС, должны сообщать обществу о том, какое количество акций принадлежит участнику АС на дату заключения АС, и о количестве обыкновенных акций, которое данному лицу предоставляет возможность распоряжаться голосами на общем собрании акционеров, на дату возникновения обязанности направить уведомление обществу. Вместе с этим, данное требование распространяется только на те общества, выпуск эмиссионных ценных бумаг которых сопровождается регистрацией их

проспектов, и только в тех случаях, когда участие в АС дает его участнику/участникам (непосредственно или совместно с аффилированными лицами) прямо или косвенно возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям общества.

В настоящее время порядок и объем раскрытия данной информации (касающейся использования АС) регламентирован, в первую очередь, законом «Об акционерных обществах» (ст. 32.1) и законом «О рынке ценных бумаг», в котором акционерные соглашения фигурируют в контексте регулирования раскрытия информации о существенных фактах.

Порядка раскрытия информации об АС, его отдельных условиях, сроках или факте его заключения в настоящее время нет. Обсуждение данного вопроса среди профильных ведомств, делового и экспертного сообщества породит новую волну обсуждений о необходимости и степени регламентации АС.

В настоящее время применение АС среди российских компаний встречается гораздо реже, чем среди западных компаний. Данное обстоятельство во многом обусловлено высокой степенью зарегулированности российского законодательства. Если в зарубежных странах АС используются как механизм согласования воли их участников по различным вопросам корпоративного управления в рамках действующего законодательства, то в России применение АС ограничено императивностью законодательства, которая не позволяет в полной мере использовать возможности нормы свободы договора и существенно ограничивает число альтернатив для принятия решения участниками корпоративных отношений.

Введение требования о раскрытии условий акционерных соглашений существенно сократит число желающих их использовать. Такая норма ликвидирует даже те немногочисленные существующие возможности, заложенные в ст. 32.1 закона «Об акционерных обществах», которые были приняты в ходе длительных обсуждений.

Для правоприменительной практики порядок раскрытия АС и/или его отдельных условий будет иметь ключевое значение. Широкую дискуссию могут получить вопросы предметного и субъектного охвата нормы, а также вопрос конфиденциальности условий АС.

Формулировка, предлагаемая ФАС, может получить двойное развитие в части *субъектного охвата* распространения данной нормы. С одной стороны, АС будут раскрывать только те хозяйствующие субъекты, которые попадают под требования действующего законодательства (см. выше). С другой стороны, данная норма будет распространяться на все хозсубъекты, к которым предъявляются общие требования о раскрытии информации.

Предметный перечень АС обозначен в ст. 32.1 закона «Об акционерных обществах», но он является открытым. В силу упомянутой императивности российского законодательства, российские суды склонны признавать АС или их отдельные условия недействительными в силу того, что в законодательстве нет прямого указания на возможность использования АС в конкретных обстоятельствах. Судебное разбирательство в отношении ОАО «Мегафон»², получившее широкую огласку, показало, что большая часть условий АС не только прямо не разрешена, но и в большинстве случаев противоречит действующим нормам российского законодательства. Таким образом, норма о свободе договора, закрепленная в ГК РФ, не может в полной мере применяться в отношении АС.

Тем не менее, в процессе обсуждения порядка раскрытия АС должен быть поднят вопрос о том, все ли АС должны подлежать раскрытию или только те, которые связаны с получением прав на определение порядка голосования на общем собрании акционеров по акциям компании, и те, в результате заключения которых лицо самостоятельно или совместно со своими аффилированными лицами получает возможность распоряжаться более чем 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50 или 75 процентами голосов по размещенным обыкновенным акциям компании. Кроме того, потребуется определить механизм того, кто и как будет признавать, относится ли то или иное условие АС к существенным фактам и подлежит ли оно раскрытию. В этой связи может потребоваться выработка закрытого предметного перечня с указанием, какие именно АС будут подлежать раскрытию. Формирование конечного предметного перечня для заключения АС, с одной стороны, будет способствовать снижению неопределённости в части их использования, а, с другой стороны, приведет к ограничению возможностей применения АС российскими компаниями.

В случае если раскрытие АС не будет привязываться к его предмету и способности его условий влиять на решения третьих лиц (заинтересованных лиц, которые не являются участниками АС), то регулятор может прибегнуть к требованию о раскрытии всех АС. Данный механизм будет связан с меньшими издержками разработки и применения законодательных норм. Вместе с этим, для хозяйствующих субъектов оба варианта снижают привлекательность использования АС. Если во втором случае (сплошное раскрытие всех АС) АС в принципе не будут рассматриваться в качестве альтернативы решения тех или иных вопросов корпоративного управления, то в первом случае (решение о раскрытии АС принимается в каждом конкретном случае или выработка конечного предметного перечня, когда АС должны быть раскрыты) могут возникать зоны неопределённости, порождающие дополнительные

² С результатами анализа содержания акционерного соглашения и судебного разбирательства можно ознакомиться в [Шаститко, Радченко, 2008].

издержки для участников отношений. Последнее связано с тем, что динамично развивающаяся практика корпоративного управления не находит должного отражения в российском корпоративном законодательстве.

Еще один важный аспект обсуждения возможностей и необходимости раскрытия АС - *конфиденциальность*. Следуя международной практике регулирования акционерных соглашений, разработчики нормы об АС, вошедшей в закон «Об акционерных обществах», изначально предлагали оставить возможность заключения конфиденциальных условий. В текущей редакции закона о конфиденциальности ничего не говорится, но и требования по раскрытию условий АС тоже нет. Более того, не оговаривается и доступ (уровень доступа) третьих лиц к условиям АС, в том числе конфиденциальным. Требование о раскрытии АС неизбежно поставит перед разработчиками порядка данные вопросы. С наименьшими издержками для участников АС будет связан режим, когда будет раскрываться лишь сам факт заключения соглашения в порядке, закрепленном в ст. 32.1. Требование о раскрытии абсолютно всех условий АС исключит возможность включения в них конфиденциальной информации, что также повлияет на интенсивность использования соглашений в российской практике.

Немаловажный момент связан со сроками раскрытия и публикации АС, т.к. именно с этого момента АС будут считаться вступившими в силу. Данный момент потребует обязательной регламентации.

В настоящее время помимо сохранения статус-кво возможны несколько режимов публичного раскрытия АС, некоторые из которых представлены в таблице (Таблица 1).

Принципы проектирования эффективных норм, применение которых является условием повышения общественного благосостояния, предполагают детальный анализ и оценку регулирующего воздействия предлагаемой антимонопольной службой нормы. В частности, необходимо ответить на вопрос: пропорционально ли повысятся выгоды неучастников АС от того, что участники АС будут нести дополнительные издержки и риски при публичном раскрытии АС.

Представляется, что основным результатом введения данной нормы станет даже не повышение издержек раскрытия информации для участников АС, а скорее замедление процесса распространения или вовсе отказ от использования данного инструмента в пользу других, не всегда более выгодных, но связанных с большей определенностью использования механизмов корпоративного управления (в частности, различного рода суррогатов АС). Данное обстоятельство будет негативно сказываться на конкурентоспособности российских компаний на мировом рынке капитала и российской экономики в целом.

Таблица 1 - Выгоды и издержки заинтересованных лиц при различных режимах публичного раскрытия АС

Режим публичного раскрытия АС/адресаты нормы	Участники АС	Третьи (заинтересованные) лица*	Органы государственной власти
<p>Раскрытие факта заключения АС</p>	<p>С одной стороны, режим исключает необходимость публичного раскрытия АС, в том числе для конкурентов. Но, с другой стороны, могут участиться обращения третьих лиц для раскрытия АС на предмет нарушения их прав. Для этого может потребоваться разработка специального порядка доступа к АС и их отдельным условиям (в т.ч. на уровне компании).</p>	<p>Для субъектов, не являющихся участниками АС, но при этом являющихся участниками корпоративных отношений, данный режим может быть связан, с одной стороны, с повышением их информированности, а, с другой стороны, желанием узнать, не нарушают ли АС их права.</p> <p>Отсутствие доступа к условиям АС, например, для потенциальных инвесторов, во многом может снижать прозрачность деятельности компании и, соответственно, ее привлекательность для вложений.</p>	<p>Может потребоваться разработка (в т.ч. единого) порядка доступа к АС субъектов, не являющихся участниками АС, который может носить как обязательный, так и рекомендательный характер. Единый унифицированный порядок доступа будет связан, скорее всего, с меньшими издержками координации и меньшей вероятностью установления дискриминационного доступа, нежели индивидуальные правила, разрабатываемые отдельными компаниями.</p> <p>В условиях отсутствия доступа или установления дискриминационного доступа могут участиться случаи обращения в суд со стороны субъектов, не являющихся участниками АС.</p>
<p>Раскрытие информации об АС в объеме, определенном в ст. 32.1 закона «Об акционерных</p>	<p>Данный режим соответствует действующему режиму, только требование раскрытия необходимой информации распространяется на все АС.</p> <p>Для участников АС и компании в</p>	<p>Для субъектов, не являющихся участниками АС, данный режим будет способствовать повышению прозрачности функционирования компании.</p>	<p>Увеличение контроля за соблюдением процедур и порядка раскрытия необходимой информации по всем заключаемым АС.</p>

обществах»	целом данный режим будет связан с увеличением числа административных процедур. Зачастую АС могут не проводить к ограничению прав субъектов, не являющихся участниками АС, либо в них могут принимать участие все акционеры (основные заинтересованные лица), тем не менее, раскрытие необходимой информации всё равно должно будет производиться.		
Частичное раскрытие АС (раскрытие отдельных условий)	Основной сложностью для участников соглашений в данном режиме может стать механизм признания, какие условия являются конфиденциальными, а какие подлежат раскрытию. В этой связи могут возрасти издержки взаимодействия с регулятором.	Для субъектов, не являющихся участниками АС, данный режим будет связан с повышением прозрачности функционирования компании.	Потребуется разработка режима доступа к открытым и закрытым условиям АС. Контроль за соблюдением требований к раскрытию и обеспечения доступа заинтересованных лиц к конфиденциальным условиям АС.
Полное раскрытие содержания АС	Данный режим полностью исключает возможность включения в АС конфиденциальных условий, что серьезно снижает привлекательность АС как одного из механизмов корпоративного управления.	Для субъектов, не являющихся участниками АС, данный режим будет связан с повышением прозрачности функционирования компании. Помимо акционеров и кредиторов компании информация будет доступна и конкурентам, что может иметь критическое значение для компании в целом.	Потребуется разработка порядка (в том числе сроков) раскрытия АС. Также увеличится контроль за соблюдением порядка раскрытия информации.

* Под третьими лицами следует понимать, в первую очередь, акционеров и инвесторов компании (действующих и потенциальных).

Привлекательность российских компаний для инвесторов, в том числе иностранных, зависит от множества внутренних и внешних факторов, среди которых особо следует отметить качество корпоративного управления. В свою очередь, качество корпоративного управления формируется законодательством страны (институциональной средой) и способностью предприятий адаптироваться к правилам игры. Следовательно, возможностей для повышения эффективности функционирования компаний тем больше, чем шире множество механизмов (альтернатив) корпоративного управления, разрешенных законодательством, и ниже издержки адаптации данных механизмов к управлению компаниями. Иными словами, качество корпоративного управления формирует конкурентоспособность российских предприятий и российской юрисдикции на мировом рынке капитала. [Радченко, 2008]

Распространяющаяся практика применения АС и их законодательное закрепление во многом способствовали расширению набора механизмов управления компаниями и их отдельными транзакциями в различных сферах их деятельности. Уже наличие самой возможности использования АС позволяло повысить конкурентоспособность российских компаний при привлечении как иностранного, так и российского капитала. Несмотря на то, что возможностей не так много, как хотелось бы представителям бизнеса, сам факт введения в правовой и, тем самым, формальный деловой оборот такого института демонстрирует намерения государственных органов власти повышать привлекательность российской экономики посредством формирования гибких инструментов корпоративного управления и совершенствования правил, создающих институциональную среду для бизнеса. В свою очередь, излишняя зарегулированность, в том числе в части раскрытия условий АС, будет препятствовать распространению данного института в российской практике.

2.2. Акционерные соглашения и контроль сделок экономической концентрации

Введенная в 2009 г. ст. 32.1 в закон «Об акционерных обществах» допускает возможность заключения АС, предметом которых являются способы голосования, а также отчуждение и приобретение ценных бумаг на определенных условиях. Кроме того, в законе «Об обществах с ограниченной ответственностью» был введен аналог АС - договор об осуществлении прав участников общества, который предоставляет возможность осуществлять те же самые действия в рамках ООО. Таким образом, использование акционерных соглашений может приводить к тому, что лицо прямо или косвенно получит возможность распоряжаться более чем 25 или 50% голосов по размещенным обыкновенным акциям. В соответствии с действующим законодательством информация о таких

лицах, а также о самом акционерном соглашении должна сообщаться обществу.

В результате согласования воли участников АС его стороны могут приобрести признаки группы лиц. Группа лиц – один из важнейших инструментов антимонопольного контроля, который используется для оценки действий хозяйствующих субъектов на предмет злоупотребления доминирующим положением, ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий, а также сделок экономической концентрации. В этой связи возникает вопрос: является ли АС основанием для признания его участников группой лиц (в том числе, если в АС участвуют не только действующие акционеры общества, а его условия «подчинены» иностранной юрисдикции)?

Вопросы вызывает также ситуация, когда АС используются для фиксирования намерений о продаже акций одним или группой участников АС, например, по заранее определенной цене и/или при наступлении определенных обстоятельств. Признаются ли АС сделками экономической концентрации? С одной стороны, заключение АС еще не гарантирует, что ценные бумаги будут проданы конкретному лицу и сделка с акциями состоится, но, с другой стороны, наличие такого АС и тем более раскрытие данных намерений заинтересованным лицам может влиять на принятие решений другими акционерами – неучастниками АС, включая решения по продаже своей доли.

Если же АС являются основанием для признания его участников группой лиц, может ли потребоваться уведомление ФАС о заключении такого соглашения? Кроме того, если АС признается сделкой с акциями (долями) в отношении активов, суммарная стоимость и размер которых соответствуют значениям, обозначенных в ст. 28-29 закона «О защите конкуренции», то, вероятно, может потребоваться предварительное согласие антимонопольного органа для заключения данного АС.

Предположим, что среди акционеров крупной компании есть три лица, которые в совокупности владеют чуть более чем 75% в равной пропорции. Приобретение одним из этих акционеров акций хотя бы одного из двух других акционеров обеспечивает контрольный пакет. В качестве заменителя может быть использовано соглашение между двумя акционерами, которое фактически позволяет получить контроль и, соответственно, право принятия решения. Предполагает ли заключение данного АС уведомление антимонопольного органа, или же необходимо его предварительное согласие? Несмотря на то, что в абсолютном большинстве случаев ФАС одобряет сделки экономической концентрации, всё же необходимость получения предварительного согласия ФАС для участников АС будет связана с дополнительными временными и административными издержками.

Одним из наиболее изученных типов АС в зарубежной литературе являются АС, заключаемые по поводу купли-продажи акций (Shareholder Tender Agreements, STA). Основной вклад был сделан Л. Баржероном в своих работах [Bargeron, 2005; 2006a; 2006b; 2007]. Результаты его исследований сконцентрированы преимущественно вокруг оценки влияния отдельных условий и характеристик участников АС на вероятность их использования и конечную цену акций. Под STA он понимает контракт между покупателем и акционером компании, который, участвуя в соглашении, отказывается от права продажи акций на рынке на конкурентных условиях [Bargeron, 2006a]. Таким образом, в рамках такого контракта акционер берет на себя обязательство продавать свои акции конкретному покупателю независимо от того, будет ли в будущем предложена более высокая цена. Покупателем акций может быть как уже действующий акционер, так и другие претенденты.

В своих работах Л. Баржерон отмечает, что до тех пор, пока сделка купли-продажи не совершится или претендент не отзовет свое предложение, акционер-участник соглашения поддерживает эту сделку на всех голосованиях акционеров внутри компании. В слабой форме эта поддержка может выражаться путем голосования против осуществления каких-либо действий, которые могут препятствовать завершению продажи акций конкретному покупателю-участнику соглашения. В сильной форме акционер-участник соглашения передает право голоса по всем вопросам покупателю-участнику соглашения.

В соответствии с российским законодательством, участниками АС могут быть только действующие акционеры компании, но поддержка последующей сделки с акциями может оказываться как в слабой, так и в сильной форме. Таким образом, АС и обязательства по ним могут серьезно влиять на решения остальных заинтересованных лиц – неучастников акционерных соглашений. С целью снижения возможностей для оппортунистического поведения со стороны участников АС российское антимонопольное ведомство решило бороться с возможными злоупотреблениями публичным раскрытием условий АС, что фактически возложит на ФСФР дополнительные контрольные функции. Контроль за АС в рамках осуществления антимонопольного контроля сделок экономической концентрации, который будет возложен в том числе на ФАС, в настоящее время не рассматривается.

Литература

Bargeron L. [2006a]. A Theory of Shareholder Tender Agreements // University of Pittsburgh - Finance Group. Working Paper Series.

Bargeron L. [2006b]. Do Shareholder Tender Agreements Inform or Expropriate Shareholders? // University of Pittsburgh - Finance Group. Working Paper Series.

Bargeron L. [2005]. Shareholder Tender Agreements: An Empirical Perspective // University of Pittsburgh - Finance Group. Working Paper Series.

Bargeron L. [2007]. The Information Content of Shareholder Tender Agreements // University of Pittsburgh - Finance Group. Working Paper Series.

Радченко Т.А. [2008]. Влияние качества корпоративного управления на конкурентоспособность российских предприятий: роль акционерных соглашений. Экономическое развитие в современном мире: конкурентоспособность региона в глобальной экономике. Материалы Пятой Международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Издательство УрГУ.

Состояние делового климата в России в 2008 году. [2009]. М.: РСПП.

Шаститко А.Е., Радченко Т.А. [2008]. Акционерные соглашения в системе корпоративного управления. – М.: МАКС Пресс. – 116 с.

Summary

T. Radchenko

Disclosure of Shareholder's Agreements

The paper is devoted to the FAS initiative of disclosure of shareholder's agreements under the new draft of changes to the law "On Protection of Competition" and related legislative acts (the "fourth antimonopoly package"). In particular, alternatives of shareholder's agreement disclosure forms, benefits and costs of main actors are presented. Role of shareholder's agreements for the purposes of implementation of state control over economic concentration is considered.