

III Российско-Американская конференция «Современное антимонопольное законодательство и  
судебная практика в России и США»  
Москва, 24-25 сентября 2012 г.

# **Экономические концепции в практике применения норм антимонопольного законодательства: анализ ситуаций**

Шаститко А.Е.

доктор экономических наук, профессор

Член НП «Содействие развитию конкуренции»

saedd@mail.ru

**Развитие антимонопольного  
законодательства и практики его  
применения следует за развитием  
экономической теории, но только с  
определенным временным лагом**

**судья Ричард Познер**

# Основные идеи - 1

- Высокие стандарты применения экономического анализа в делах о нарушении АМЗ и соблюдение указанных стандартов – важный инструмент обеспечения сбалансированности степени детализации норм и дискреции (административной и судебной).
- Многообразие экономических условий и содержания взаимодействия между хозяйствующими субъектами находит отражение в различных экономических концепциях, выбор и применение которых – способ избежать ошибочных решений в правоприменении.

## Основные идеи - 2

- Любая концепция построена на допущениях, которые важно эксплицировать, в том числе по причине необходимости оценки их реалистичности. Сопоставлять имеет смысл только реализуемые на практике альтернативы
- Применение экономических концепций в правоприменении не является панацеей от ошибочных решений. Это связано также со столкновением интересов, что наиболее наглядно проявляется в международных аспектах правоприменения.

# Уроки применения экономического анализа в делах о нарушении антимонопольного законодательства

- подбор соответствующих экономических концепций,
- корректное использование предпосылок – явных или имплицитных,
- тестирование экономических концепций (гипотез)

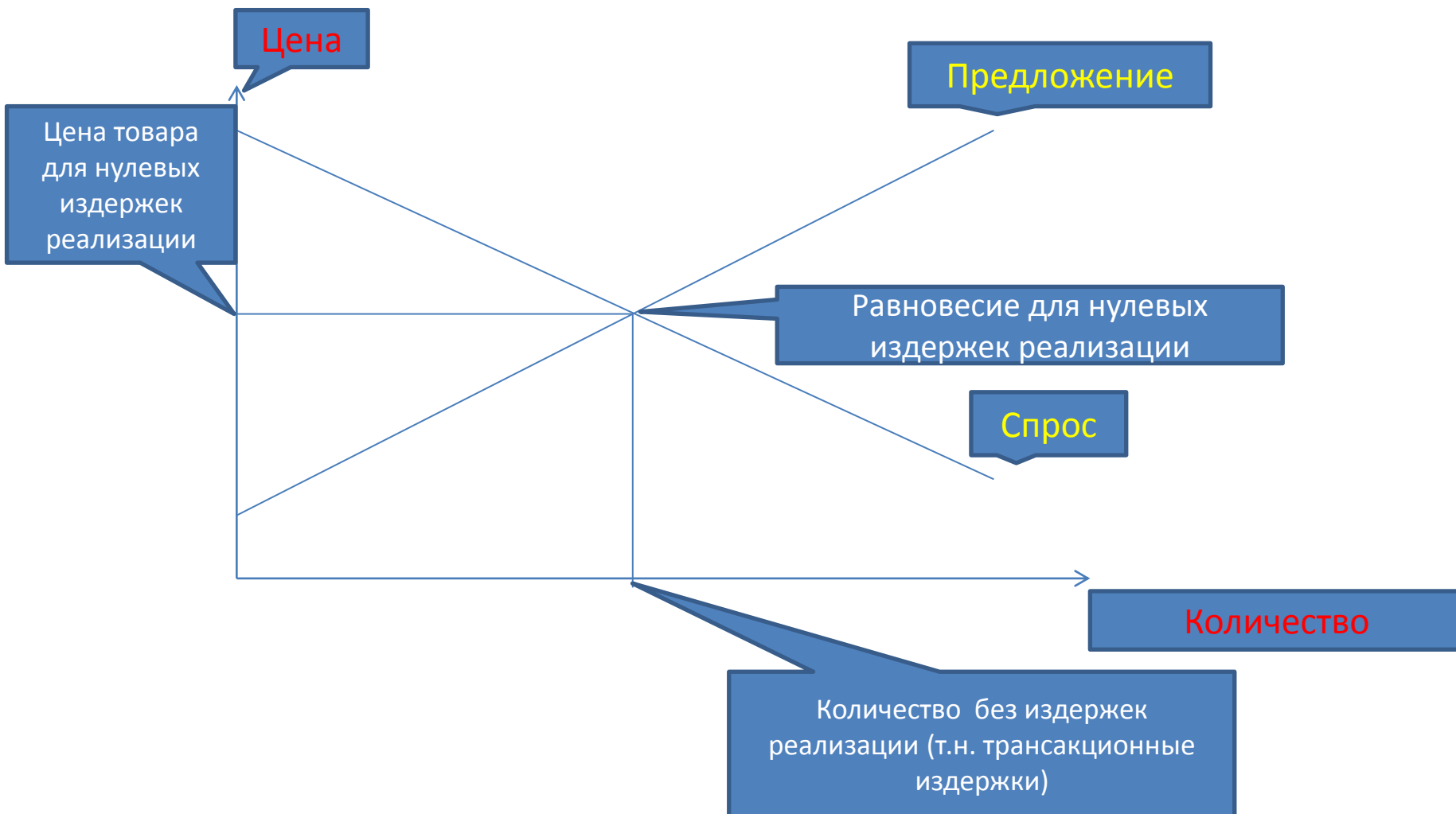
# Пример 1. Подбор соответствующих экономических концепций

- Взаимодействие между операторами общедоступной электросвязи в рамках предоставления услуг завершения вызова на сеть того или иного оператора
- Дело ОАО «Мегафон» (Решение Арбитражного суда г.Москвы по делу № А40-14118110-17-942 от 14.02.2012; Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда № 09АП-10100/2012 от 09.06.2012)
- Концепции, имеющие отношение к делу: (а) уравнивающая сила покупателя, (б) «эффект водяного матраца», (в) сетевые эффекты потребления
- Что объясняют? Отсутствие доминирования даже при большой рыночной доле, взаимосвязанность спроса на смежных рынках, эффекты для потребителя

## Пример 2. Корректное использование предпосылок

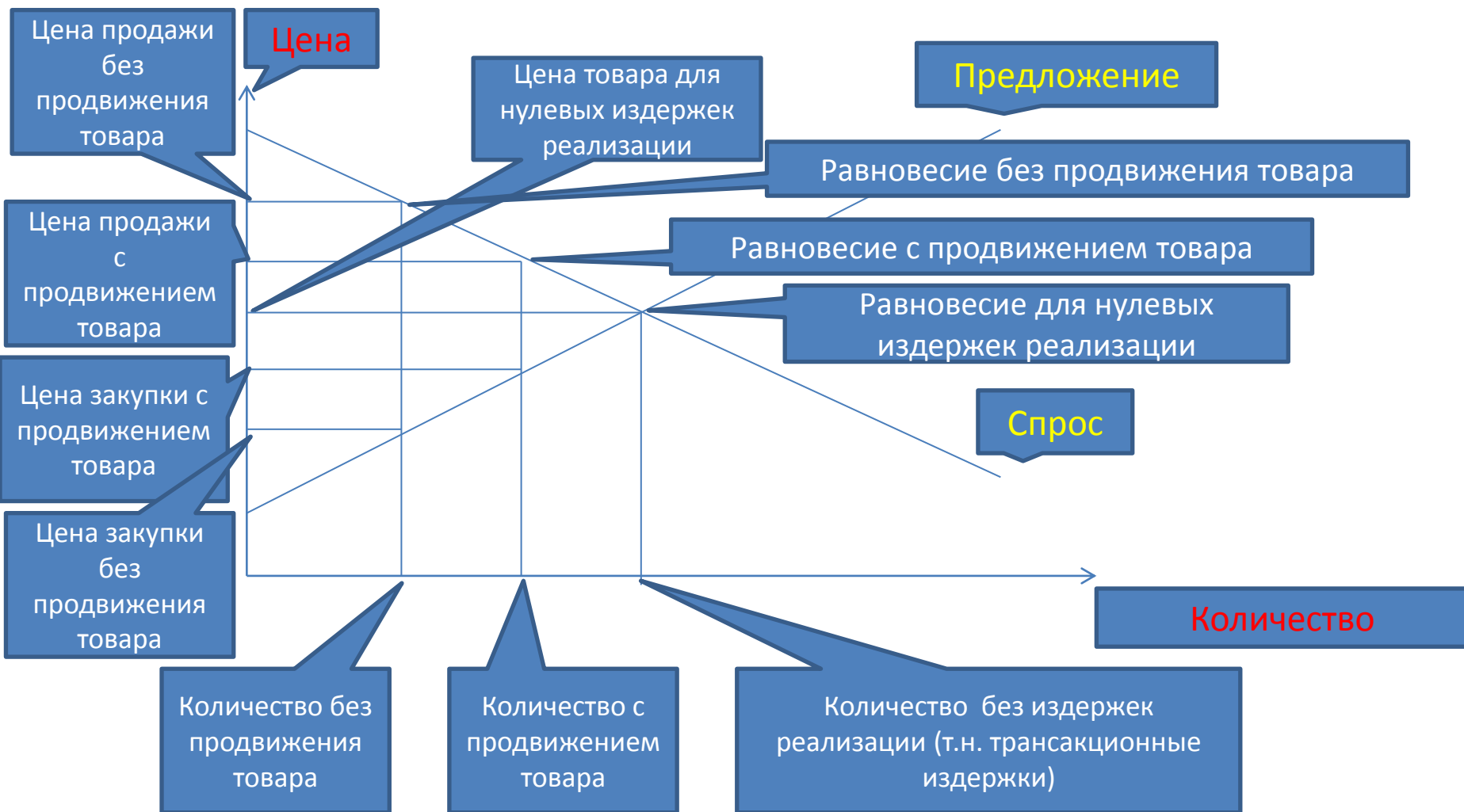
- Необходимостью прояснения реалистичности экономических концепций, лежащих в основе объяснений коммерческой практики участников рынка
- Дело против продавцов электробытовой техники в Республике Татарстан (решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-7241/2012 от 27.08.2012)
- Суть проблемы: неправильное использование в качестве неявной предпосылки допущения о нулевых трансакционных издержках как основания для вывода о поддержании цен посредством дополнительных условий в договорах между сетями и поставщиками электробытовой техники

# Действительно ли расходы по продвижению товара приводят к «поддержанию цен»?-1





# Действительно ли расходы по продвижению товара приводят к «поддержанию цен»? - 2



# Пример 3. Тестирование экономических концепций

- Дело Майкрософт: близкие по сути обвинения – разные решения в США и ЕС
- Особенность рынка операционных систем – положительные сетевые эффекты потребления, создающие и предпосылки для выживания на рынке одного поставщика
- Сетевой эффект:
  - США – основа для допустимости поставки производных товаров на смежном рынке производителем,
  - ЕС – основа для формулировки дополнительных требований, аналогичных требованиям в отношении субъектов естественных монополий

Спасибо за внимание!

[saedd@mail.ru](mailto:saedd@mail.ru)