

Риски внедрения международных норм защиты конкуренции на трансграничных рынках (на примере ЕАЭС)

Александр Курдин

*старший научный сотрудник, зам. зав. кафедрой конкурентной
и промышленной политики МГУ им. М. В. Ломоносова*

Научно-исследовательский семинар кафедры конкурентной и промышленной политики

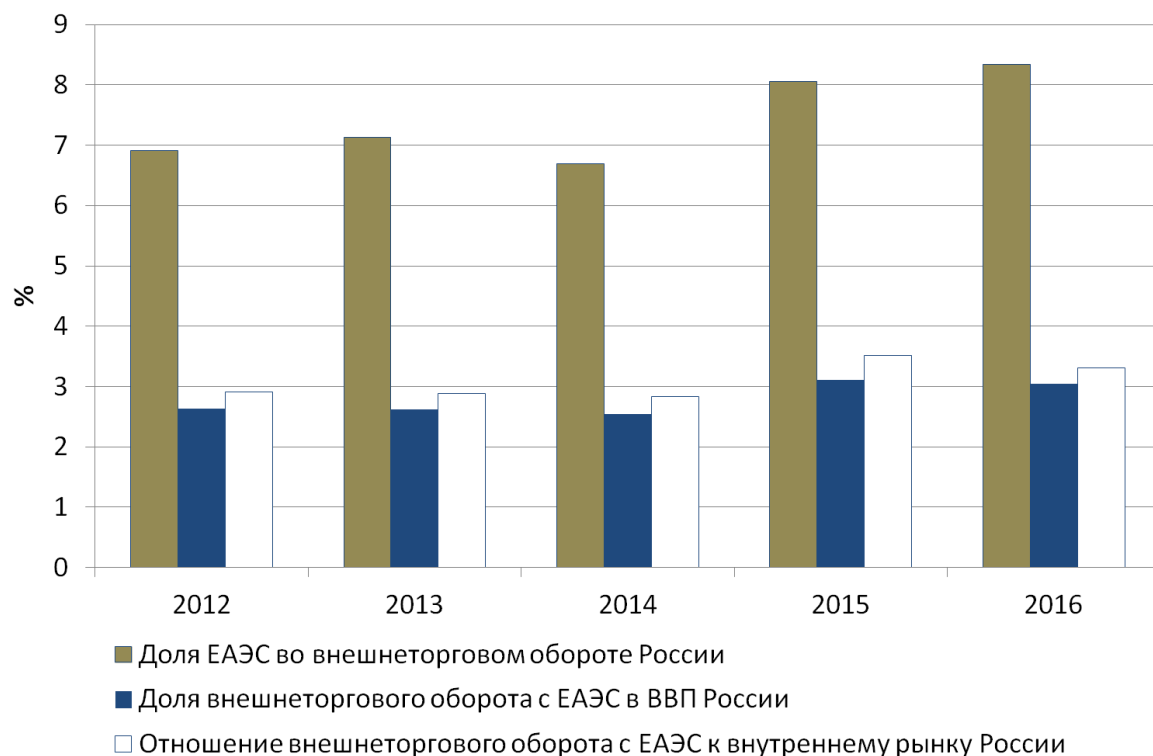
30 ноября 2017 г.



Мотивация - 1

▶ Международная интеграция

- ▶ Роль региональных объединений возрастает
- ▶ В случае России это - ЕАЭС
- ▶ Доля ЕАЭС в торговле растет, но пока «общий рынок» намного меньше внутреннего (в отличие от ЕС)
- ▶ Возможен ли приоритет «внешних норм»?



Мотивация - 2

- ▶ Необходимость (?) международного антитраста наряду с другими механизмами глобального регулирования для решения глобальных проблем
 - ▶ 2012 г.: работа С. Авдашевой и А. Шаститко «Международный антитраст: потребности, ограничения и уроки для Таможенного союза» («ВЭ», № 9, 2012)
 - ▶ 2013 г.: работа Л. Григорьева и А. Курдина «Механизмы глобального регулирования: экономический анализ» («ВЭ» № 7, 2013)
- ▶ Проблемы «стыковки» разных режимов антитраста:
 - ▶ E. Elhauge, D. Geradin. “Global Competition Law and Economics” (2011):
 - ▶ chapter 8 “Markets that span multiple antitrust regimes”

Основные определения и документы

- ▶ Договор о ЕАЭС от 29 мая 2014 г.
 - ▶ Раздел XVIII «Общие принципы и правила конкуренции» (ст. 74-77)
 - ▶ Ст. 76 – основные нарушения (злоупотребление доминирующим положением, недобросовестная конкуренция, картели)
- ▶ Приложение № 19 к Договору о ЕАЭС «Протокол об общих принципах и правилах конкуренции»
 - ▶ Детализированы определения, полномочия, процедуры, штрафы даны ссылки на *методики*
 - ▶ *Методики оценки состояния конкуренции, определения монопольно высоких (низких) цен, начисления штрафов*
- ▶ Рынок относится к *трансграничному*, если географические границы товарного рынка охватывают территории двух и более государств-членов (Критерии отнесения рынка к трансграничному, 2012)

Проблемы, которые позволяет решить наднациональный антитраст

- ▶ Недопроизводство общественного блага «защита конкуренции»
 - ▶ ограниченность полномочий национальных антимонопольных органов на международном уровне
 - ▶ ограниченность санкций
- ▶ Необходимость гармонизации норм антитраста
 - ▶ Например, слияние General Electric и Honeywell запрещено в ЕС, хотя разрешено в США (2001)
 - ▶ получается, что решение в ЕС оказало внешний эффект на США
 - ▶ в таких случаях компаниям приходится адаптироваться к наиболее жесткому стандарту

Негативные последствия противоречивых норм в национальных юрисдикциях

- ▶ Повышение рисков антимонопольного преследования для фирм на международных рынках, сложность выработки универсальной стратегии
- ▶ Конкуренция антимонопольных режимов (разрушительная?)
 - ▶ С одной стороны, привлекателен самый мягкий режим
 - ▶ С другой стороны, если деятельность компании носит глобальный характер, то соблюдать придется самый жесткий режим – фактически его можно будет навязать всем остальным государствам
- ▶ Возможности международного перераспределения выгод
 - ▶ в пользу импортеров?

Экономический эффект наднациональной антимонопольной политики

- ▶ Поскольку национальные антимонопольные органы обычно не контролируют трансграничные внешние эффекты (Sokol, 2007), то появляется суммарный выигрыш за счет интернализации этих эффектов и роста общего благосостояния (Neven, Roller, 2000; Guzman, 2004)
- ▶ Даже если какая-то из сторон проигрывает, то другая может возместить убытки
- ▶ Но есть трансакционные издержки, связанные как с управлением наднациональной политикой, так и с согласованием интересов:
 - ▶ насколько разнородны интересы членов ЕАЭС на важнейших рынках?

Основные сферы деятельности наднационального антимонопольного режима

- ▶ Производство общественного блага «защита конкуренции» там и тогда, где и когда не хватает возможностей национальных антимонопольных органов
- ▶ Преодоление внешних эффектов, возникающих от несогласованности национальных антимонопольных институтов

Риски наднационального режима защиты конкуренции

- ▶ Несбалансированность издержек и эффектов наднационального режима
 - ▶ если масштаб трансграничной деятельности и соответствующих внешних эффектов невелик – как в случае ЕАЭС – но большой внутренний рынок будет вынужден к этому адаптироваться
- ▶ Трансляция национальных норм на трансграничный рынок в целом
 - ▶ если антимонопольные нормы каждого государства-члена могут быть распространены на все государства-члены
 - ▶ Поле для разрушительной конкуренции антимонопольных стандартов!

Один из кейсов – дело о трансформаторной стали (ТС)

- ▶ Российский производитель поставляет ТС в Россию и Казахстан
- ▶ В адрес российского производителя было вынесено ценовое предписание, когда рынок *еще не был трансграничным* (не было ЕАЭС)
 - ▶ поэтому для российских потребителей цены устанавливались и до сих пор устанавливаются по предписанию (не рыночные!)
 - ▶ а для внешних потребителей устанавливались свободные цены
- ▶ Потом ЕЭК признала рынок трансграничным
- ▶ И по обращению потребителя из Казахстана было принято решение, что и ему должна быть назначена цена российских потребителей (а не рыночная)

Как мог бы вести себя наднациональный орган в данном случае?

- ▶ Сценарий «Уравнительная трансляция национальных норм»
 - ▶ Предотвращение дискриминации отдельных потребителей в рамках ЕАЭС
 - ▶ Но тогда все предписания и иные ограничения, введенные на территории одного из государств-членов, должны транслироваться на территорию других?
 - ▶ Что если государства-члены будут злоупотреблять этой возможностью?
- ▶ Сценарий «С чистого листа»
 - ▶ Предшествующие национальные регуляторные нормы не распространяются автоматически на пространство ЕАЭС
 - ▶ Но могут быть введены новые нормы, не имеющие обратной силы

Промежуточные выводы

- ▶ Внедрение наднациональных антимонопольных норм имеет потенциальные положительные последствия за счет интернализации трансграничных внешних эффектов
- ▶ Актуальные для ЕАЭС риски связаны с тем, что:
 - ▶ трансграничные внешние эффекты невелики из-за небольшого масштаба трансграничной деятельности
 - ▶ трансакционные издержки гармонизации политики высоки из-за расхождений интересов государств по крупным рынкам
 - ▶ политика трансляции ранее введенных антимонопольных национальных ограничений может привести к росту неопределенности и конкуренции антимонопольных стандартов

Спасибо за внимание
aakurdin@gmail.com