

Ломоносовские чтения – 2019. Экономические отношения в  
условиях цифровой трансформации

# Национальный антитраст в глобальном контексте

А.Е.ШАСТИТКО

# Постановка проблемы

- ▶ Добросовестная конкуренция полезна для экономического развития и роста общественного благосостояния
- ▶ Многие ограничения конкуренции не являются самоустраняющимися...
- ▶ Антитраст на национальном уровне – компенсация рыночных изъянов
- ▶ Глобальность хозяйственных связей – гарантия от ограничений конкуренции? ... Нет
- ▶ Что противопоставить монополизации в глобальном масштабе?
- ▶ Где глобальный наднациональный орган? ... Или коллективная защита конкуренции с помощью национальных АМО?

# Жесткое ядро антитраста: есть ли консенсус?

- ▶ Противодействие злоупотреблению доминирующим положением на рынке (монополизации рынка отдельной компанией) – общие контуры норм похожи, но консенсуса нет
- ▶ Антимонопольный контроль сделок экономической концентрации – принципиальные подходы к оценке допустимости СЭК в целом гармонизированы, но консенсуса нет (General Electric & Honeywell)
- ▶ Картели – максимальная близость к консенсусу по основаниям и подходам к противодействию. Почему до сих пор нет хотя бы хартии противодействия картелям в глобальном масштабе (инициировано Россией)?

# Основа моделирования

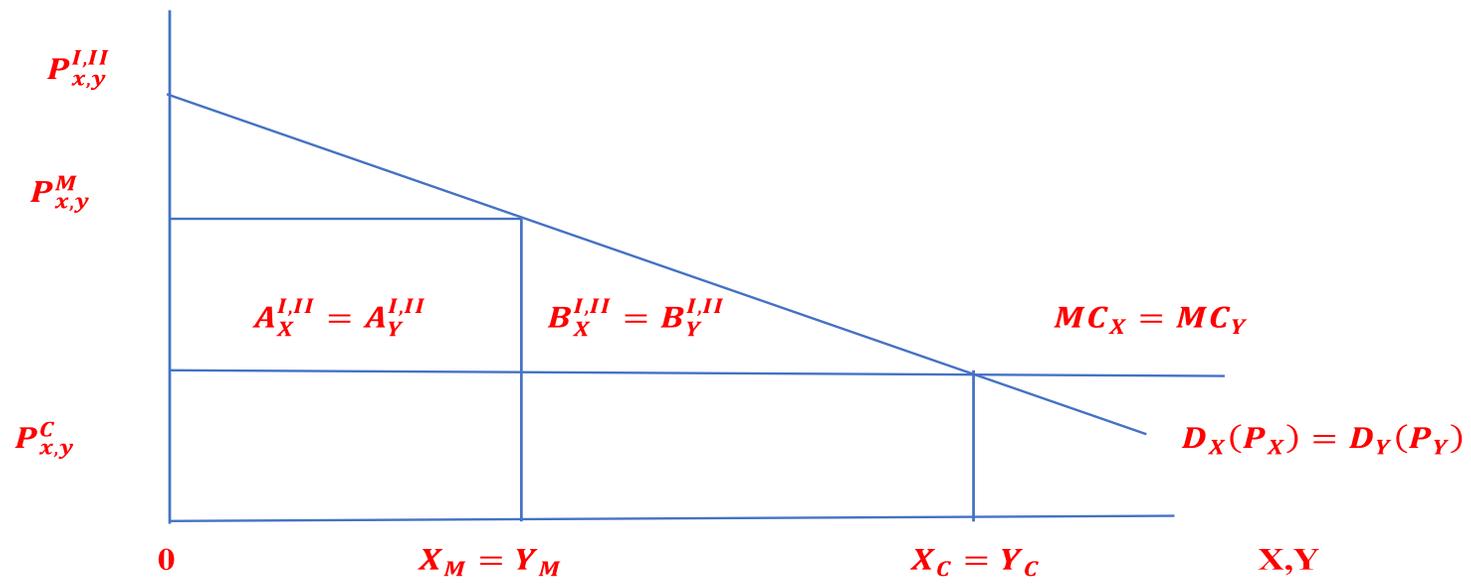
- ▶ Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. (2012) Международный антитраст: потребности, ограничения и уроки для Таможенного союза // Вопросы экономики, №9. С.110-125
- ▶ Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. (2013) Международный антитраст: между конкуренцией и протекционизмом. В: Мировая экономика в начале XXI века. Учебное пособие. М.: Издательство «Директ-Медиа».

# Предпосылки

- ▶ Мир состоит из двух стран– I и II, двух продуктов – X и Y
- ▶ Строгая специализация: в стране I производится продукт X, а продукт II - в стране Y.
- ▶ В страну I импортируется часть произведенного продукта Y, а в страну II – часть продукта X (обмен непрямой – не бартер) .
- ▶ Четыре рынка: два рынка продукта X и Y в географических границах страны I и два рынка тех же продуктов в стране II.
- ▶ Спрос на рынках симметричен и «линеен».
- ▶ Издержки производства не различаются, постоянная отдача

# Варианты действий национального антимонопольного органа каждой из двух стран

- ▶ Не противодействовать картелям (ND),
- ▶ Противодействовать картелям только на внутреннем рынке (DI),
- ▶ Противодействовать картелям повсюду, где они существуют (DE)
- ▶ Экстерриториальность не работает



# Роль ключевого показателя эффективности антимонопольного органа

- ▶ Даже если национальный антимонопольный орган не отвечает непосредственно за выигрыш потребителей (поскольку мы используем допущение о суммарном выигрыше как показателе, отражающем в том числе результативность НАМО) экспортный картель по факту может соответствовать и интересам национального агентства, если только имеет значение **общая величина суммарного выигрыша**, а не откуда он взялся.

# Равновесие для двух торгующих стран с национальными антимонопольными органами

		Страна II		
		ND	DI	DE
Страна I	ND	$-B_X^I - B_Y^I;$ $-B_X^{II} - B_Y^{II}$	$-B_X^I - B_Y^I; -B_X^{II}$	$-B_X^I + A_X^{II}; -A_X^{II} - B_X^{II}$
	DI	$-B_X^I;$ $-B_X^{II} - B_Y^{II}$	$-B_Y^I; -B_X^{II}$ (Равновесие по Нэшу)	$A_X^{II}; -A_X^{II} - B_X^{II}$
	DE	$-A_Y^I - B_Y^I;$ $-B_Y^{II} + A_Y^I$	$-A_Y^I - B_Y^I; A_Y^I$	0; 0 (Парето-оптимум)

# Комментарий №1

- ▶ Представленная платежная матрица позволяет объяснить и проиллюстрировать возможные масштабы международной кооперации национальных антимонопольных ведомств в противодействии картелям – вопросе, который с точки зрения близости к консенсусу является безусловным лидером. И, как показывают результаты, объяснение не так оптимистично, как хотелось бы. Парето-оптимум не является результатом рационального выбора сторон.

# Комментарий №2

- ▶ Распределительные эффекты в торговле, также как и в международном антитрасте, имеют значение (ВТО).
- ▶ Два аспекта: (1) поддержка (или, по крайней мере, непротиводействие) экспортным картелям: в нашем случае картелю производителей товара X, экспортирующих из страны I, и картелю производителей Y, экспортирующих из страны II, (2) протекционистский уклон в силу дополнительных выигрышей от эксплуатации потребителей другой страны.

# Комментарий №3

- ▶ Существуют положительные внешние эффекты, когда одна страна защищает конкуренцию там, где это в принципе возможно (DE). Однако, это не вполне рационально ввиду отсутствия механизмов интернализации такого рода позитивных эффектов. Вот почему, режим национального антитраста для глобальных экономических обменов, строго говоря, субоптимален.

# Корректировка игры для случая с наднациональным (глобальным) регулятором

- ▶  $F$  – санкции за нарушении правил торговли (ограничение конкуренции)
- ▶  $p$  - вероятность применения санкций,  $(1-p)$  – вероятность ошибок второго рода
- ▶ Вероятность ошибок первого рода равна нулю (предполагается, что ошибочная квалификация коммерческой практики как картельной невозможно: не соответствует правоприменению в России, но отражает подход к моделированию в странах со значительным опытом применения норм антимонопольного законодательства)

# Равновесие для двух торгующих стран с «бесплатными» наднациональными институтами

		Страна II		
		ND	DI	DE
Страна I	ND	$-B_X^I - B_Y^I - pF;$ $-B_X^{II} - B_Y^{II} - pF$	$-B_X^I - B_Y^I - pF;$ $-B_X^{II} - pF$	$-B_X^I + A_X^{II} - pF;$ $-A_X^{II} - B_X^{II}$
	DI	$-B_Y^I - pF;$ $-B_X^{II} - B_Y^{II} - pF$	$-B_Y^I - pF;$ $-B_X^{II} - pF$	$A_X^{II} - pF;$ $-A_X^{II} - B_X^{II}$
	DE	$-A_Y^I - B_Y^I;$ $-B_Y^{II} + A_Y^I - pF$	$-A_Y^I - B_Y^I;$ $A_Y^I - pF$	$0; 0$ (Парето-оптимум = Равновесие по Нэшу?)

# Ограничения и выводы

- ▶ В представленной выше платежной матрице не указано одной важной детали – полных транзакционных издержек создания и функционирования глобального антимонопольного органа.
- ▶ Возможный парадокс: учет полных транзакционных издержек может привести к тому, что Парето-оптимум в равновесии по Нэшу в новой игре может быть даже хуже, чем равновесие по Нэшу в исходной игре.
- ▶ НО: такой подход может быть использован и для того, чтобы объяснить недостаточность усилий по противодействию картелям на международном уровне.

# Равновесие для двух торгующих стран с НАМО и ТАИ наднациональных институтов

		Страна II		
		ND	DI	DE
Страна I	ND	$-B_X^I - B_Y^I - pF - T;$ $-B_X^{II} - B_Y^{II} - pF - T$	$-B_X^I - B_Y^I - pF - T;$ $-B_X^{II} - pF - T$	$-B_X^I + A_X^{II} - pF - T;$ $-A_X^{II} - B_X^{II} - T$
	DI	$-B_Y^I - pF - T;$ $-B_X^{II} - B_Y^{II} - pF - T$	$-B_Y^I - pF - T;$ $-B_X^{II} - pF - T$	$A_X^{II} - pF - T;$ $-A_X^{II} - B_X^{II} - T$
	DE	$-A_Y^I - B_Y^I - T;$ $-B_Y^{II} + A_Y^I - pF - T$	$-A_Y^I - B_Y^I - T;$ $A_Y^I - pF - T$	$-T; -T$ (Парето-оптимум= Равновесие по Нэшу?)

# Фундаментальные ограничения (экономические основания для глобального антитраста)

Индивидуальное №1:  $B_Y^I \geq T$

Индивидуальное №2:  $B_X^{II} \geq T$

Общее:  $B_Y^I + B_X^{II} \geq 2T$

Спасибо за внимание!