

# Научная конференция «Ломоносовские чтения» «ПОКОЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИДЕЙ»

## Метаязык внутридисциплинарного дискурса для научно-исследовательских программ

*Тутов Леонид Арнольдович*

*доктор философских наук, профессор*

*заведующий кафедрой философии и методологии экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

*Шаститко Андрей Евгеньевич*

*доктор экономических наук, профессор*

*заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

*Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова,  
экономический факультет, 22 апреля 2021 г.*

# Актуальность

Современная экономическая наука испытывает сложности в решении теоретических и практических проблем.

Представители различных теорий по-разному оценивают происходящие процессы в экономике и предлагают противоположные способы решения экономических проблем.

Экономистам необходимо найти общий язык [Макклоски, 2015] и объединить свои усилия в достижении общественного прогресса.

# Цель исследования

**Цель доклада** – ответить на вопрос о возможности взаимодействия в позитивном плане между научными программами в экономике благодаря обогащению друг друга идеями, и показать, какую функцию в этом процесс может выполнять метаязык.

**Метаязык** – это язык, который включает в себя основные понятия (деньги, экономическое равновесие, трансакционные издержки, капитал), используемые в различных экономических теориях, и которые позволяют теориям взаимодействовать, благодаря принципу обратной связи.

# Язык неоклассики

Является ли язык неоклассической экономической теории формой метаязыка?

Полностью обойти неоклассические постулаты в микроэкономической части экономического анализа при обсуждении фундаментальных проблем едва ли возможно.

Неоклассическая теория в микроэкономике составляет основу учебников по микроэкономике, освоение которых влияет на формирование профессионального профиля исследователя-экономиста, даже если это экономист гетеродоксального толка.

# Научно-исследовательские программы в ЭКОНОМИКЕ

Для экономической науки характерно развитие нескольких исследовательских программ (Lakatos, 1970).

Основное преимущество научно-исследовательской программы в отличие от эволюционного подхода к объяснению отбора теорий по Стивену Тулмину, пролиферации идей по Полу Фейерабенду, заключается в том, что она позволяет использовать возможности трех альтернативных подходов в анализе экономического знания — априоризма, фальсификационизма и конвенциализма, и при этом не разделять их недостатки (Latsis, 2008. P.2).

# Научно-исследовательские программы в ЭКОНОМИКЕ

Каждая из программ основывается на понятийном аппарате, который в различной степени используется в других программах.

Однако одни и те же понятия могут быть наполнены разным содержанием.

Суждения, которые образуются на основе этих понятий, могут объяснять одинаковые экономические явления и процессы различным образом.

# Научно-исследовательские программы в ЭКОНОМИКЕ

Например, понятие «капитала» у К.Маркса: «стоимость становится, таким образом, самодвижущейся стоимостью, самодвижущимися деньгами, и как таковая она – капитал» (Маркс, 2001. С.144).

Дж. М. Кейнс определяет капитал как имущество длительного пользования, способное приносить доход, определяемый ценой его предпочтения (Кейнс, 1978. С.199).

# Научно-исследовательские программы в ЭКОНОМИКЕ

Параллели между подходами К. Маркса к исследованию производительных сил и производственных отношений, с одной стороны, и Д.Норта – к исследованию институтов и технологий.

Современную теорию институтов трудно себе представить без разработок Норта, но по его признанию, в их основе – идеи взаимосвязи производственных отношений как коррелятов институтов и производительных сил как коррелятов технологий.



# Варианты взаимодействия

1. *Не замечать друг друга.* У каждой программы свои правила исследования, категориальный аппарат, свои классики и собственные подходы к оценке результатов и прогресса в исследованиях. *Альтернативные теории вне рамок экономической науки.*

2. *Одностороннее взаимодействие.* Данный вариант сводится к доминированию критических подходов со стороны одной программ в адрес другой программы, тогда как первая программа на первый взгляд не замечает существования второй программы.

*Так, например, выстраивается взаимодействия между неоклассической теорией и традиционным институционализмом во второй половине XX – начале XXI века. «Прощай, экономический человек!» – Дж. Ходжсон.*

# Варианты взаимодействия

## 3. *Двустороннее взаимодействие.*

В этом случае обе программы не просто «знают» о существовании друг друга, но это знание легко можно обнаружить во внутрипрограммном дискурсе, когда одна программа оценивает через призму принятых в рамках нее подходов результаты развития другой.

Такое взаимодействие может существовать в формате испытания на прочность защитного пояса каждой из них.

Возможны два сложных случая: (1) конфликтный (вплоть до самоуничтожения) и (2) кооперативный.

# Варианты взаимодействия

Характер внешнего спроса на продукцию исследователей может провоцировать на конфликтный способ взаимодействия.

Выпячивание той стороны аргументации, которая отличает защищаемую позицию от позиции оппонента.

Споры «Менгер-Шмоллер», «Хайек-Кейнс», «Саймон-Стиглер», «Алле-Сэвидж».

# Примеры взаимодействия ИП

*Становление экономической теории транзакционных издержек как одного из направлений в рамках новой институциональной экономической теории.*

О. Уильямсон, описывая источники теории транзакционных издержек, указывает не только на идеи неоклассической теории (Эрроу), но и на исследования традиционных институционалистов (Коммонс), а также неоавстрийцев (Хайек).

# Примеры взаимодействия ИП

*Становление экономической теории транзакционных издержек как одного из направлений в рамках новой институциональной экономической теории.*

Представитель другой программы в рамках Новой институциональной экономической теории Р.Коуз считал, что работы традиционных институционалистов не оказали никакого влияния на формирование теории транзакционных издержек.

# Чем объясняется разное видение?

- познавательные особенности отдельных исследователей;
- структура взаимодействующих программ;
- правила существующего научного дискурса.

Для оптимальной кооперации исследовательских программ необходим метаязык, который будет основан на использовании конвенций относительно тех или иных понятий.

# Механизмы взаимодействия программ

1. **Метод упрощения** - одно и то же понятие в разных программах наполнено одинаковым смыслом.

Будем иметь дело с карикатурой программы. Возможный выход в подобной ситуации - корректировка своего видения в результате получения обратной связи.

2. На основе **метода опосредования** через язык здравого смысла, в котором если даже отсутствуют те или иные понятия, тем не менее, их смысл можно описать.

Народные экономические теории.

# Механизмы взаимодействия программ

Под народными экономическими теориями понимают представления экономических агентов о том, как связаны те или иные явления и процессы в экономике, которые оказывают самое непосредственное влияние на принимаемые ими решения.

Данные знания отличаются от положений экономической теории, но тем не менее составляют часть знаний об экономике и могут частично совпадать со знаниями, относимыми к разряду научных, но не вследствие того, что они соответствуют критериям научности, а потому, что сторонники таких направлений фактически следуют народным экономическим теориям.



# Механизмы взаимодействия программ

3. **Формирование специализированного метаязыка.** Для этого необходимо найти общие основания программ. Если общность в плане метода невозможна или маловероятна, то общность по предмету – вариант.

Так в неоклассике такую роль может сыграть модель индивидуального выбора.

Другой путь связан с методом подобия объектов исследования. Например, престижное потребление, вопросы эволюции, экономического развития, конкуренции.

В рамках неоклассической теории отсутствует такая фигура как предприниматель.

# Заключение

1. В настоящее время создание единого языка экономической науки представляется проблематичным, но следует стремиться к созданию единого диалогового поля, предполагающего изучение философских, онтологических, методологических, аксиологических оснований различных экономических школ.

2. Для развивающегося внутридисциплинарный дискурс метаязыка необходимы определенные условия, в числе которых – компетенции носителей научного экономического знания.

# Заключение

Участники дискурса как минимум должны иметь предметное представление о состоянии дел в смежной сфере исследований.

В данном случае одних исследований в формате истории экономической мысли недостаточно, так как знания должны быть постоянно актуализирующимися.

Это означает, что участники дискурса должны работать как исследователи с применением инструментария соответствующей программы.

# Заключение

3. Предпосылки формирования метаязыка внутридисциплинарного дискурса:

- личные контакты носителей исследовательских подходов на стадии интеграции в экономическую науку (бакалавриат-магистратура-аспирантура), позволяющие расшифровать применяемые концепции в свете современного состояния соответствующей научно-исследовательской программы;

- специальные предметные площадки для обсуждения транспрограммных вопросов с участием/модерированием со стороны методологов и историков экономической науки, выступающих фасилитаторами дискуссии;

# Заключение

- включение в ряд учебных курсов (помимо истории экономических учений и методологии экономической теории) сравнительных характеристик исследовательских программ по конкретным вопросам, а также интеграция в учебных процесс предметов, основанных на гетеродоксальных подходах (в частности, современная австрийская экономическая теория, институциональная и эволюционная экономика);

- участие ведущих академических журналов в формировании рамок и траектории внутридисциплинарного дискурса, используя накопленный опыт работы с разнородным материалом и поддерживая принятые стандарты исследований.

# Заключение

4. Метаязык позволит взаимодействовать представителям различных научных программ: неоавстрийцам и новым институционалистам в вопросах конкуренции, традиционным и новым институционалистам в вопросах формирования и эволюции норм.

5. Наличие метаязыка в экономической науке поможет преодолеть существующий системный разрыв между теорией и практикой, что является необходимым условием для определения принципов и проведения сбалансированной экономической политики.

# Литература

Тутов Л.А., Шаститко А.Е. Метаязык  
внутридисциплинарного дискурса для научно-  
исследовательских программ: приглашение к разговору  
// Вопросы экономики. 2021. № 4. С.96-115.

<https://www.vopreco.ru/jour/article/view/3263>

<http://lccp.econ.msu.ru/news/pub07042021/>

# Литература

Автономов В.С., Автономов Ю.В. (2016). Общая теория “споров о методах” в экономической науке // *Общественные науки и современность*. №4. С.5-20.

Кейнс Дж.М. (1978). *Общая теория занятости, процента и денег*. М.: Прогресс.

Макклоски Д. (2015). *Риторика экономической науки*. М., СПб: Изд-во Института Гайдара; Издательство «Международные отношения»; Факультет свободных искусств и наук СПбГУ.

Маркс К. (2001). *Капитал*. Т. 1. М.

Lakatos I. (1970). *Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes*. In Lakatos and I. Musgrave (ed.) *Criticism and the Growth of Knowledge*, Cambridge: Cambridge University Press.

Latsis S.J. (ed.) (2008) *Method and Appraisal in Economic*. Cambridge University Press, Cambridge.