

**ХІІІ ЕЖЕГОДНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ИЗ ЦИКЛА
«ЛЕОНТЬЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ»**

**«Экономическая наука: методологии, теории и практика»
14-15 ФЕВРАЛЯ 2014 Г., Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ**

Методологический статус новой институциональной экономической теории

Шаститко А.Е.,

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой конкурентной и
промышленной политики экономического факультета
МГУ им. М.В.Ломоносова, директор Центра исследований
конкуренции и экономического регулирования РАНХ и ГС
при Президенте РФ

saedd@mail.ru

«...многообразие экономических явлений не может быть объяснено на основе небольшого числа фундаментальных закономерностей. Интуитивное понимание этого положения привело...к замене принципа единства теории на принцип сосуществования конкурирующих концепций».

(Полтерович, 1998)

Содержание

1. Предварительные замечания
2. НИЭТ как исследовательская программа
3. НИЭТ vs. альтернативные исследовательские программы
4. Исследовательские подпрограммы в рамках НИЭТ
5. Выводы

1. Предварительные замечания

- Представления о современной экономической теории
- Относительность границ экономической теории
- Структура и взаимодействие исследовательских программ

Представления о современной экономической теории-1

- Сосуществование конкурирующих (а не только дополняющих) исследовательских программ vs. сменяющие друг друга парадигмы (от Куна к Лакатосу)
- Соответствие определению границ предмета экономической теории по Роббинсу множества направлений экономических исследований (в том числе в микроэкономической составляющей)

* «Экономика – это наука, которая изучает поведение человека с точки зрения отношений между его целями и ограниченными средствами, допускающими альтернативное использование» (Роббинс, 1993)

Представления о современной экономической теории-2

- НИЭТ= де-факто расширение множества ситуаций выбора и обмена
- Исключения: внешние (в том числе идеологические) ограничения на проведение исследований со свободным выбором инструментария

*«На деле большинство экономистов, включая и самого Роббинса, ограничивают свою работу гораздо более узким кругом разновидностей выбора, чем предполагает это [см. слайд 5] определение» (Коуз, 1993)

Относительность границ экономической теории

- Критерии определения исследований (а) как научных, (б) как экономических
- Релятивизм в оценках: Уильямсон как представитель неоклассического направления vs. Уильямсон как социолог.
- Вынесение исследований за пределы категории научных по причине безрезультатности (оценки Коузом современного традиционного институционализма $\neq$ Уильямсон)

Структура и взаимодействие исследовательских программ (ИП)

- Жесткое ядро как *differentia specifica* ИП (в первую очередь – явная или реконструируемая модель принятия индивидуальных решений)
- Защитный пояс: (а) сфера развития ИП, (б) сфера и инструмент взаимодействия с другими ИП
- Идентификация и соотнесение жестких ядер исследовательских программ в статике и динамике – вопросы для методологии экономической науки

2. Новая институциональная экономическая теория как ИП

- Вопросы для идентификации НИЭТ как ИП
- Характеристики НИЭТ как ИП

Вопросы для идентификации НИЭТ как исследовательской программы

- возможность модификации ИП, включая проблему «гибридных моделей»;
- «матрешка»: возможности выделения в рамках одной ИП разных исследовательских подпрограмм по аналогичному принципу (свое жесткое ядро и защитный пояс)
 - другие варианты соотнесения (частично перекрывающиеся компоненты жесткого ядра НИЭТ с различающимися элементами защитного пояса и т.п.)
 - радикальная альтернатива – отказ от рассмотрения НИЭТ как ИП в полном смысле этого слова = использование данной аббревиатуры из соображений удобства объединения исследовательских традиций по «конфедеративному принципу», не пользуясь характеристиками жесткой иерархии;
- категориальный каркас и основополагающие допущения, отражающие компоненты жесткого ядра ИП.

Характеристики НИЭТ как исследовательской программы – 1

(Шаститко, 2010)

- институты имеют значение как с точки зрения эффективности размещения ресурсов, так и с точки зрения устойчивости экономического развития;
- взаимосвязь между институтами и экономическим развитием видна непосредственно через транзакционные издержки, а опосредованно также через технологии и трансформационные издержки;

Характеристики НИЭТ как исследовательской программы – 2

- институты имеют значение не сами по себе, а в связи с их влиянием на (и зависимостью от) действия лиц, принимающих экономические решения (функционал ограничения в ситуации индивидуального выбора);
- все общественные явления рассматриваются на основе действий отдельных людей (методологический индивидуализм);

Характеристики НИЭТ как исследовательской программы - 3

- взаимодействие между людьми представлено в терминах контрактных отношений (не путать с юридически обязывающими контрактами),
- разные институты могут использоваться в одинаковых, при прочих равных, условиях выбора с различными результатами (с точки зрения суммарного выигрыша и его распределения между заинтересованными сторонами) = основание для сравнительного анализа институтов как дискретных структурных альтернатив (ДСА). Учебный пример – контролируемые эксперименты.

Иллюстрация: сравнительная эффективность институтов торговли в лабораторных экспериментах (координационные эффекты) (Kagel, Roth (eds), 1995)

Авторы	Двусторонний аукцион	Ценовые заявки	Расчетная палата	Переговоры о цене	Ценовые заявки с переговорами
Дэвис, Уильямс	96	82			
Кетчман, Смит, Уильямс	97	94			
Дэвис, Харрисон, Уильямс	97	66			
Дэвис, Уильямс	98	92			
Смит, Уильямс, Браттон, Ваннони	95		89		
Фридмен, Острой	98		90		
Хонг, Плотт		87		92	
Дэвис, Холт		94			83

3. НИЭТ vs. альтернативные ИП

- НИЭТ vs. традиционный институционализм
- НИЭТ vs. неоавстрийская теория
- НИЭТ vs. неоклассика

НИЭТ vs. традиционный институционализм (ТИ) (Veblen, Commons, Hodgson, Neale, Dugger, Mirowski...)

- Широкое и неунифицированное определение институтов
- ТИ - вне обязательного принципа методологического индивидуализма и контрактного подхода к объяснению проблем взаимодействия между людьми
- в рамках ТИ сравнительный анализ ДСА необязателен

НИЭТ vs. неоавстрийская теория

(Mises, Hayek, Rothbard, Kirzner, Langlois, Armentato, Salerno...)

- НАТ – ближайший «родственник» НИЭТ в популяции направлений экономических исследований
- В рамках НАТ сравнительный анализ проводится, но, как правило, с заранее известной ДСА – победителем (наиболее известный исторический пример из области сравнительного анализа экономических систем – с доказательством невозможности социализма, нежизнеспособности централизованного планирования)

НИЭТ vs. неоклассика

- В ряде случаев сравнительный анализ ДСА в неоклассике невозможен (если фирма – производственная функция, а в более общем виде организация – черный ящик)
- Возможность замещения методологического индивидуализма принципом децентрализованности принятия решений в экономической системе
- Через «обволакивание» (Автономов, 1993, 1998) модификация и модернизация неоклассики (пример – моделирование неполных контрактов)

4. Исследовательские подпрограммы в рамках НИЭТ

- Трехуровневая схема Уильямсона
- Специфика понимания роли институтов в рамках исследовательских подпрограмм
- Подходы к исследованию трансакционных издержек
- Конкуренция в объяснении экономических явлений

Трехуровневая схема Уильямсона (1)



Трехуровневая схема Уильямсона (2)

1. Поведенческие предпосылки.
2. Влияние институциональных соглашений друг на друга.
3. Сдвиги в параметрах.
4. Формирование институциональными соглашениями социальных условий жизни индивида, а более узко — правил игры.
5. Влияние институциональных соглашений на институциональную среду.
6. Формирование институциональной средой социальных условий жизни индивида.
7. Влияние индивида на институциональную среду посредством участия в политическом процессе, в частности, в выборах.

Методологические проблемы исследования общественных явлений, отраженные в трехуровневой схеме Уильямсона

- Множественность связей: необходимость выбора (предмет исследования)
- Двусторонние связи
- Непосредственные и опосредованные связи
- Сосуществование различных исследовательских направлений, основанных на исследовании определенных видов связей и подходах к их изучению (релятивизм схемы)

Специфика понимания роли институтов в рамках исследовательских подпрограмм НИЭТ

- **в теории управления поведением исполнителя** институты - инструмент компенсации проблемы асимметричного распределения информации (в ряде случаев с учетом различного отношения к риску принципалов и агентов),
- **в теории прав собственности** институты сопряжены с выбором из доступных альтернатив интернализации внешних эффектов,
- **в теории трансакционных издержек** (по крайней мере исторически) – роль институтов просматривается через призму вертикальной интеграции (вертикальных ограничений).

Подходы к исследованию транзакционных издержек

- От узкого (Коуз) к широкому определению транзакционных издержек
- Кардиналистский вариант vs. ординалистский
- ИмPLICITно vs. EXPLICITно
- Препятствие для эффективности vs. условие эффективности
- Структура vs. уровень

Стимулы vs. адаптация

- в теории управления поведением исполнителя, теории прав собственности роль институтов объясняется через настройку стимулов действующих лиц,
- в теории трансакционных издержек дополняющим компонентом является настройка механизмов адаптации к непредвиденным обстоятельствам, которые дополняют настройку стимулов в условиях радикальной неопределенности и ограниченной рациональности (+ частный порядок улаживания конфликтов)

Конкуренция в объяснении экономической организации

- одни и те же явления могут быть объяснены с помощью разных инструментов. Пример: вертикальная интеграции, которая с точки одной теории может рассматриваться как структурная альтернатива интернализации внешних эффектов, а в другом случае – как способ обеспечения гарантий в случае инвестиций в транзакционно-специфические активы

5. Выводы

Варианты квалификации НИЭТ в структуре экономической теории

- НИЭТ – «нормальная» исследовательская программа наряду с другими ИП в рамках экономической теории
- НИЭТ – обозначение, объединяющие на основе узкого набора принципов несколько «нормальных» ИП, демонстрирующих существенные различия на уровне жесткого ядра и способах формулирования и проверки гипотез
- НИЭТ – новое понимание экономической теории как таковой

Практическое значение?

- Более четкое понимание пределов возможностей применяемой теории и направлений ее развития
- Управление предпосылками при переходе от одного набора инструментов к другому или реализации попытки комбинирования

Практическое значение?

- Условие для частичного синтеза различных концепций с устойчивыми положительными результатами
- Прививка от догматизма и методологического нигилизма

Основные идеи изложены в:

Шаститко А.

**Методологический статус
новой институциональной
экономической теории //**
**Журнал экономической
теории, 2013, №4, с.36-47**

Спасибо за внимание!

www.lccp.econ.msu.ru