

ЛПККП
ЛССР

**Лаборатория
Проблем конкуренции и
конкурентной политики**
119899, Москва, Воробьевы горы, Третий
корпус гуманитарных факультетов
www.lccp.econ.msu.ru

Бюллетень конкурентной политики

Выпуск №10
Октябрь, 2012



Стандарты применения экономического анализа по отдельным проблемам антимонопольной практики

Автор:

О.Ю. Захаров

Редакторы:

А.А. Курдин, Н.С. Павлова

Аннотация

Практика применения антимонопольного регулирования основывается не только на закреплении в антимонопольном законодательстве противоправных действий хозяйствующих субъектов и применяемых санкций и описании определенных методов анализа и стандартов доказательства. Важную роль играют также их интерпретация и практика применения ФАС, компаниями при оспаривании решений ФАС и судами при взвешивании различных доводов в делах о нарушении антимонопольного законодательства. В работе исследуется вопрос о том, как интерпретируются и применяются нормы антимонопольного законодательства, прежде всего положений «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, в практике российского антимонопольного регулирования. В рамках исследования были проанализированы двенадцать дел о нарушении антимонопольного законодательства.

При использовании, частичном или полном, материалов, изложенных в настоящем бюллетене, ссылка на Лабораторию Проблем конкуренции и конкурентной политики обязательна.

© О. Захаров, 2012

© ЛПККП, 2012

Содержание

Введение	4
1. Краткая характеристика рассмотренных дел	5
2. Определение продуктовых границ товарного рынка	10
3. Определение географических границ товарного рынка	15
4. Определение барьеров входа на товарный рынок	19
Заключение.....	22
Список источников.....	23
Summary	27

Введение

Защита и развитие конкуренции – основная цель государственного антимонопольного регулирования. Однако реальная практика его применения основана не только на описании и закреплении в антимонопольном законодательстве противоправных действий хозяйствующих субъектов и применяемых санкций, но и на принятых стандартах доказательства: перед вынесением решения о нарушении антимонопольного законодательства необходимо доказать факт нарушения, чему предшествует анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

В российской антимонопольной политике главным источником методов анализа рынка выступает Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок-220) [Приказ, 28.04.2010].

Важную роль играет не столько описание определенных методов анализа и стандартов доказательства, сколько их интерпретация и практика применения ФАС, компаниями при оспаривании решений ФАС и судами при взвешивании различных доводов в делах о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящая работа имеет своей целью исследовать вопрос о том, как интерпретируются и применяются нормы антимонопольного законодательства, прежде всего положений Порядка-220, в практике российского антимонопольного регулирования.

Для достижения поставленной цели были исследованы двенадцать дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотренных российскими судами после вступления в силу Порядка-220. Положительная сторона указанной выборки заключается в том, что рассмотренные дела относятся к разным регионам РФ, а участвующие в них хозяйствующие субъекты (объекты антимонопольного регулирования) функционируют на товарных рынках, различающихся как по числу и составу участников, объему, отраслевой принадлежности, так и по другим значимым характеристикам. Отрицательной стороной выборки является ее незначительный размер. И хотя выбор антимонопольных дел для настоящего анализа осуществлялся на случайной основе, рассмотренная выборка не претендует на репрезентативность. Однако на основании проведенного анализа можно сделать общие выводы об интерпретации и применении норм антимонопольного законодательства в практике российского антимонопольного регулирования.

Работа имеет следующую структуру. Первый раздел содержит краткую характеристику дел, рассмотренных в рамках проведения

исследования. Основная часть состоит из трех разделов, соответствующих трем выбранным для рассмотрения разделам Порядка-220: определение продуктовых границ, определение географических границ, выявление барьеров входа и выхода. Выбор именно этих вопросов связан с тем, что они, как правило, довольно подробно рассматриваются в рамках антимонопольных расследований и вместе с тем часто требуют содержательного экономического анализа, а не только технических вычислений.

1. Краткая характеристика рассмотренных дел

1.1. ОАО «Аэрофлот»

Решением ФАС [14.12.2010] ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» было признано виновным в нарушении ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции») в части злоупотребления доминирующим положением на рынке пассажирских авиаперевозок по направлению Калининград – Москва, Москва – Калининград, вызвавшегося в установлении монопольно высоких цен на услуги авиаперевозки по направлению Калининград – Москва, Москва – Калининград с 22 мая 2010 года.

Суды трех инстанций сочли факт установления монопольно высокой цены недоказанным, в связи с чем решение ФАС было признано недействительным [Решение суда, 05.07.2011; 10.10.2011; 07.02.2012б].

1.2. ООО «Фабрика «Красный Ткач»

ФАС признала ООО «Фабрика «Красный ткач» виновным в нарушении ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с тем, что компания взимала плату за транзит питьевой воды и сточных вод, электрической и тепловой энергии с индивидуального предпринимателя, ведущего деятельность на ее территории, большую, чем установлено уполномоченным органом в области регулирования тарифов [Решение ФАС, 15.03.2011].

При оспаривании решения ФАС в суде первой инстанции представители компании заявили о неправильном определении продуктовых и географических границ рынка [Решение суда, 15.12.2011, с. 1]. Однако при рассмотрении дела суд первой инстанции признал определение продуктовых и географических границ рынка соответствующим положениям Порядка-220, в связи с чем суд отклонил доводы ООО «Фабрика «Красный ткач» [Там же, с. 5]. Апелляционная инстанция поддержала вынесенное решение [Решение суда, 29.02.2012].

1.3. ОАО «Славянскгоргаз»

ФАС признала ОАО «Славянскгоргаз» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с установлением в договорах,

заключенных с ФГУП «Почта России» и АК Сберегательный банк Российской Федерации (ОАО), условия о взимании комиссионного сбора за оказание последними услуг по приему платежей, несмотря на наличие суммы данной комиссии в структуре тарифа, установленного в отношении ОАО «Славянскгоргаз» с целью оплаты данных услуг [Славянскгоргаз, 16.12.2010].

Суд постановил, что ФАС не доказаны как факт занятия ОАО «Славянскгоргаз» доминирующего положения на указанном товарном рынке в конкретный временной период, так и факт злоупотребления своим доминирующим положением [Решение суда, 10.11.2011]. Кроме того, аналитический отчет был составлен ФАС позднее даты оглашения резолютивной части решения ФАС. В результате суд первой инстанции признал решение ФАС незаконным [Там же]. ФАС решение суда оспаривать не стала.

1.4. ОАО «Уральская горно-металлургическая компания»

Своим решением ФАС отказала ОАО «УГМК» в покупке ОАО «Ревдинский завод по обработке цветных металлов», т.к. в случае осуществления заявленной сделки доля группы лиц ОАО «УГМК» на рынках медного, латунного и бронзового проката составила бы более 35%, на рынке медно-никелевого проката – более 50%, а это могло бы привести к ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках [Решение ФАС, 19.10.2010].

Суд поддержал решение ФАС [Решение суда, 11.10.2011, с. 2]. При этом основным аргументом явился анализ долей хозяйствующих субъектов, действующих на рынке. В апелляционной инстанции ОАО «УГМК» отказалась от заявления о признании незаконным решения ФАС [Решение суда, 30.11.2011].

1.5. ОАО «Молния»

ОАО «356 Авиационный ремонтный завод» обратилось с заявлением на ОАО ЧЧЗ «Молния» в антимонопольный орган после многочисленных безуспешных попыток заключить с часовым заводом договор на поставку запчастей для ремонта авиационных часов. Комиссия Челябинского УФАС России признала действия ОАО Челябинский часовой завод «Молния», выразившиеся в уклонении от заключения договора поставки запасных частей для ремонта авиационных часов АЧС-1 и АЧС-1М с ОАО «Авиационный ремонтный завод», противоречащими ч.1 ст.10 Закона «О защите конкуренции».

Компания не согласилась с решением ФАС и обжаловала его в суде [Решение суда, 19.08.2011]. Суд первой инстанции признал решение ФАС обоснованным [Решение суда, 19.08.2011]. Суды апелляционной [Решение суда, 24.10.2011] и кассационной инстанций [Решение суда, 26.01.2012] согласились с данным выводом.

1.6. ООО «Грузовой комплекс»

15 декабря 2010 года антимонопольный орган признал ООО «Грузовой комплекс» хозяйствующим субъектом, доминирующим на рынке услуг по хранению грузов на складе временного хранения в зоне таможенного контроля аэропорта города Челябинска, и нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Компания не согласилась с решением ФАС и обжаловала его в суде. Суд первой инстанции поддержал требования компании о признании решения ФАС недействительным на основании несоответствия представленного ФАС анализа конкурентной среды Порядку-220 в части определения географических границ рассматриваемого рынка [Решение суда, 18.07.2011].

Суд апелляционной инстанции посчитал, что анализ конкуренции был проведен ФАС в соответствии с Порядком-220, в результате чего были сделаны правомерные выводы [Решение суда, 06.10.2011, с. 8]. Суд кассационной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции, в результате чего постановление суда апелляционной инстанции было отменено, а решение суда первой инстанции – оставлено в силе [Решение суда, 21.12.2011]. В передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора было отказано [Решение суда, 23.03.2012].

1.7. ОАО «Северо-Западный Телеком»

ОАО «СЗТ» было признано виновным в нарушении ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» [Решение суда, 08.06.2011, с. 4], установив тариф на услуги доступа к сети Интернет со скоростью 1100 Кбит/с в размере 1150 рублей, в то время как в других населенных пунктах области аналогичный тариф был установлен в размере 650 рублей. Компания не согласилась с данным решением и обжаловала его в суде.

Судом нарушений ФАС положений Порядка-220 установлено не было [Там же, с. 5]. В связи с этим суд первой инстанции признал доводы компании недоказательными, а решение ФАС законным [Там же]. Суд апелляционной инстанции поддержал данное решение [Решение суда, 22.09.2011б]. Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение по формальным обстоятельствам [Решение суда, 07.02.2012в].

1.8. ОАО «Мариэнергосбыт»

ФАС признала ОАО «Мариэнергосбыт» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» [Решение ФАС, 08.12.2010]. По мнению ФАС, компания злоупотребила доминирующим положением путем совершения действий, выразившихся в нарушении

установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования и манипулировании ценами на розничном рынке электрической энергии при расчете предельных уровней свободных (нерегулируемых) цен на электрическую энергию в 2010 году.

Не согласившись с решением ФАС, компания обжаловала его в суде. В своем заявлении ОАО «Мариэнергосбыт» указывало на то, что антимонопольным органом не доказан факт доминирования ОАО «Мариэнергосбыт» на соответствующем товарном рынке [Решение суда, 30.05.2011, с. 2]. Суды первой [Там же] и апелляционной [Решение суда, 13.09.2011] инстанций поддержали требования компании. Суд кассационной инстанции отменил указанные решения [Решение суда, 07.02.2012а].

1.9. ООО «ЮниМилк»

В соответствии с решением ФАС, группа лиц: ОАО «Компания «ЮНИМИЛК» в лице филиала «Молочный завод «Новосибирский» и ООО «ЮниМилк» в лице филиала «ЮниМилк-Новосибирск» – была признана нарушившей пункт 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» путем экономически необоснованного повышения цен на молоко «Для всей семьи» и «Летний день» 2,5 процентов жирности, не обусловленного соответствующим увеличением затрат, включаемых в производственную себестоимость [Решение суда, 11.02.2011, с. 2].

Суд первой инстанции счел недоказанным факт злоупотребления группой лиц доминирующим положением, на основании чего признал решение ФАС недействительным [Там же, с.3]. Суды апелляционной [Решение суда, 26.04.2011] и кассационной [Решение суда, 02.08.2011] инстанций согласились с решением суда первой инстанции: факт злоупотребления доминирующим положением группой лиц (например, установление монопольно высокой цены) не доказан, определение продуктовых и географических границ рынка было проведено некорректно. В передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ было отказано [Решение суда, 12.12.2011].

1.10. ОАО «Макфа»

ФАС было установлено, что в период с 1 июня 2010 г. по 20 сентября 2010 г. ОАО «Курганский КХП» (ОАО «Курганский КХП» реорганизовано путем присоединения к ОАО «МАКФА») осуществляло поставку муки пшеничной высшего и первого сорта хозяйствующим субъектам, действующим на территории Курганской области, по различным экономически и технологически не обоснованным ценам, что является нарушением п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Суды первой [Решение суда, 07.12.2011] и апелляционной инстанций [Решение суда, 26.03.2012] требование компании об отмене решения ФАС оставили без удовлетворения.

1.11. ООО «КНК-Инвест», ООО «КНК-Трейд», ООО «КНК-Комплекс» и др.

В отношении ООО «КНК-Инвест», ООО «КНК-Трейд», ООО «КНК-Комплекс» и ряда индивидуальных предпринимателей было возбуждено дело о нарушении пункта 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», выразившемся в синхронном и единообразном ценовом поведении данных хозяйствующих субъектов на рынке автомобильных бензинов [Решение ФАС, 27.12.2010, с. 1-2]. Суды первой [Решение суда, 20.06.2011] и апелляционной [Решение суда, 22.09.2011а] инстанций подтвердили решение ФАС.

1.12. ОАО «Салаватнефтеоргсинтез»

ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», т.к. оно навязывало ОАО «Каустик» условия договора, невыгодные для него, экономически или технологически не обосновав уклонение от заключения договора, экономически, технологически и иным образом не обосновав установление различных цен на один и тот же товар» [Решение ФАС, 03.11.2010, с. 1].

Между ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» и ОАО «Каустик» 1 декабря 2004 года был заключен пятилетний договор поставки этилена. В соответствии с указанным договором цена на этилен устанавливалась и согласовывалась в спецификациях на годовой объем поставки и действовала в течение срока действия спецификации. Действие договора закончилось 31 декабря 2009. Фактически цена на этилен определялась формулой, которая не менялась в течение 2007-2009 гг. Для заключения нового долгосрочного договора поставки этилена на период 2010-2014 гг. ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» предложило изменить действующую формулу [Решение ФАС, 03.11.2010, с. 3].

ФАС утверждала, что при применении формулы, предложенной ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», происходит существенное перераспределение прибыли от деятельности обоих хозяйствующих субъектов в сторону извлечения существенно большей прибыли поставщика и уменьшения прибыли потребителя по сравнению с применением формулы, действовавшей ранее по долгосрочному контракту [Там же, с. 6].

Кроме того, по утверждению ФАС, ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» поставляло этилен другим предприятиям, имеющим альтернативные возможности его приобретения, по меньшим ценам, в результате чего ущемило экономические интересы ОАО «Каустик», поставило его в неравное положение по сравнению с другими предприятиями. Таким образом, ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» было признано нарушившим п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», согласно которому запрещаются действия занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых является ущемление интересов других лиц путем создания дискриминационных условий [Там же, с. 8].

Суд первой инстанции счел доводы ФАС о доминирующем положении ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» необоснованными, т.к., по мнению суда, ФАС некорректно определены продуктовые и географические границы рынка [Решение суда, 20.06.2011].

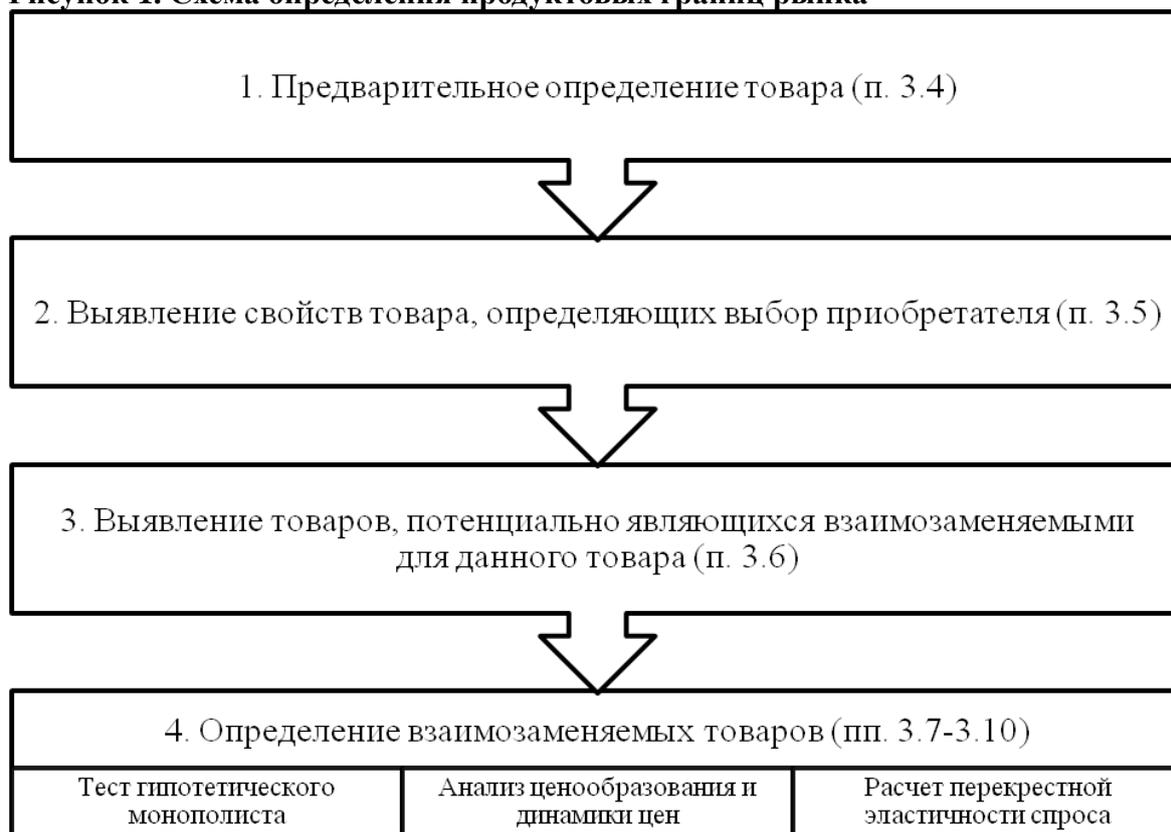
Кроме того, на момент вынесения ФАС решения о занятии ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» доминирующего положения не был составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на рассматриваемом рынке [Там же, с. 17].

2. Определение продуктовых границ товарного рынка

В соответствии с Порядком-220 «определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу» (п. 3.2). Причем «разные группы приобретателей признаются действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец <...> устанавливает (может установить) разные цены на один и тот же товар для разных групп приобретателей» (п. 3.3).

Схематично процедура определения продуктовых границ рынка, предусмотренная Порядком-220, изображена на Рисунке 1.

Рисунок 1. Схема определения продуктовых границ рынка



В деле ОАО «Аэрофлот» предварительное определение товара проведено в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД), что соответствует положениям п. 3.4 Порядка-220. Для подтверждения отсутствия заменителей услуги пассажирской авиаперевозки по направлению Калининград – Москва – Калининград ФАС были проанализированы потенциальные субституты: перевозка пассажиров железнодорожным и автомобильным транспортом. Однако ФАС был сделан вывод об отсутствии взаимозаменяемости данных услуг по следующим причинам: (1) из-за географического положения Калининградской области для того, чтобы воспользоваться услугами железнодорожного или автомобильного транспорта, необходимо наличие загранпаспорта (а для автомобильного транспорта еще и визы), (2) железнодорожный и автомобильный транспорт характеризуются меньшей скоростью передвижения [Аналитический отчет ФАС, 04.05.2010, с. 1-2].

Вывод об отсутствии заменителей услуги пассажирской авиаперевозки по направлению Калининград – Москва – Калининград сделан ФАС на основании п. 3.7 Порядка-220, в соответствии с которым «товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара) и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место».

Однако приведенное в Аналитическом отчете ФАС [04.05.2010] определение продуктовых границ рынка не содержит количественных расчетов издержек переключения (издержек, которые должен понести потребитель, чтобы заменить в потреблении услуги авиаперевозчиков на услуги перевозчиков альтернативным транспортом): вполне возможно представить ситуацию, когда из-за возросших в летний сезон цен на авиабилеты железнодорожные или автомобильные перевозки становятся субститутом по отношению к авиаперевозкам даже с учетом необходимости оформления дополнительных документов. Это возвращает нас к необходимости учета фактора сезонности при определении временного интервала исследования рынка. В Аналитическом отчете ФАС [04.05.2010] не использовался ни один из представленных в п. 3.8 Порядка-220 методов выявления взаимозаменяемых товаров (тест гипотетического монополиста, анализ ценообразования и динамики цен, расчет показателей перекрестной эластичности спроса). Компания, тем не менее, не предпринимала попыток предложить альтернативные продуктовые границы рынка.

При определении продуктовых границ рынка услугами снабжения и передачи (транзита) электроэнергии, тепловой энергии в деле ООО «Фабрика «Красный ткач» ФАС был также применен п. 3.7 Порядка-220: «...общество занимает доминирующее положение на соответствующих рынках с долей более 50%. Услуги снабжения тепловой энергией, электроэнергией помещения магазина ИП Серова А.М. через соответствующие сети МУП «Электросеть», МУП «Теплоэнергия» относятся к другим товарным рынкам, так как их цены более чем на 10% превышали цены аналогичных услуг, оказываемых обществом для заявителя» [Решение ФАС, 15.03.2011, с. 4]. Количественный анализ издержек переключения не был приведен, что, с одной стороны, снижает расходы ФАС на проведение анализа, а с другой стороны, увеличивает вероятность ошибок первого рода.

В делах ОАО «Славянскгоргаз» и ООО «КНК-инвест» определение продуктовых границ рынка проведено без какого-либо обоснования со стороны ФАС. Компании альтернативных границ рынка при оспаривании решения ФАС в суде не предлагали.

В деле ОАО «УГМК» продуктовые границы товарного рынка были определены на основании Общероссийского классификатора продукции (ОКП) [Решение суда, 11.10.2011, с. 2-3], что не соответствует Порядку-220, т.к. фактически процедура была ограничена только предварительным определением товара (п. 3.4) и выявлением товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара (п. 3.6). При этом не были оценены издержки переключения (п. 3.7) и не был использован ни один из перечисленных в п. 3.8 методов выявления взаимозаменяемых товаров. Компания не оспаривала подобное определение продуктовых границ рынка.

В деле ОАО «Макфа» продуктовые границы рынка были определены ФАС как оптовая реализация муки, внутри данных границ были выделены сегменты оптовой реализации муки пшеничной и ржаной [Решение ФАС, 04.04.2011, с. 12]. Предварительное определение товара «оптовая торговля мукой» было произведено в соответствии с п. 3.4 Порядка-220 на основе ОКВЭД. Выделение внутри продуктовых границ «оптовая реализация муки» сегментов оптовой поставки муки ржаной и пшеничной было основано на различиях в потребительских свойствах. Далее, на основании п. 3.7 Порядка-220, исходя из того, что мука ржаная и мука пшеничная не имеют заменителей по потребительским свойствам и функциональному назначению, были определены продуктовые границы рынка [Решение суда, 07.12.2011, с. 8-9].

В деле ООО «Грузовой комплекс» «предметом анализа антимонопольного органа выступал рынок хранения и складирования товаров (грузов) в части хранения товаров (грузов) на складе временного

хранения в зоне таможенного контроля Аэропорта города Челябинск» [Решение суда, 18.07.2011, с. 14]. Следует отметить, что при определении продуктовых границ рынка в данном деле и в деле ОАО «Молния» ФАС ссылается на п. 3.2 Порядка-220, который гласит, что «определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. <...> Мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса покупателей или анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара». Важным в данном случае является трактовка «выборочного опроса покупателей», а именно вопрос об обоснованности достаточности выборки. Подобных критериев Порядок-220 не содержит, что создает возможность для ФАС и судов обосновывать малое количество опрошенных покупателей не сплошным, а выборочным характером опроса. Однако и в данном деле полностью игнорируются перечисленные в п. 3.8 Порядка-220 методы выявления взаимозаменяемых товаров.

ОАО «Мариэнергосбыт» было признано виновным в нарушении антимонопольного законодательства по продуктовым границам купля-продажа электроэнергии. Однако компания при оспаривании решения ФАС ссылалась на п. 3.3 Порядка-220, в соответствии с которым «разные группы приобретателей признаются действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец на основании признаков, указанных в настоящем пункте, устанавливает (может установить) разные цены на один и тот же товар для разных групп приобретателей». По утверждению компании, учитывая то, что при поставке электроэнергии населению и прочим потребителям применяются разные формы ценообразования, в продуктовые границы рынка в рассматриваемом случае не может входить поставка электроэнергии населению. [Решение суда, 30.05.2011, с. 13-14]. Суды первой [Там же] и апелляционной инстанций согласились с данными доводами [Решение суда, 13.09.2011]. Однако суд кассационной инстанции не согласился с дифференциацией товарных рынков на основании различий порядка ценообразования для различных групп потребителей, утверждая, что базовым критерием для определения продуктовых границ товарного рынка является готовность и возможность для потребителя заменить приобретаемый товар иным товаром [Решение суда, 07.02.2012а, с. 5-7].

Аналогичная проблема, связанная с выделением оптовых и розничных рынков, присутствовала в деле ООО «ЮниМилк». В качестве продуктовых границ рынка ФАС выделила рынок сырого молока. Обоснованием выступили требования «Технического регламента на молоко и молочную продукцию» (в т.ч. в части обоснования возможности замены сырого молока на сухое в потреблении и производстве молочной продукции), а также данные ОКВЭД [Анализ

рынка ФАС, 28.12.2010, с. 2]. Суд считает неправильным определение продуктовых границ рынка ФАС, т.к. ООО «ЮниМилк» не осуществляло деятельности на рынке реализации молочной продукции конечным потребителям, приобретающим товар для личного использования. [Решение суда, 11.02.2011, с. 4]. Таким образом, ФАС в своем анализе не учла положения п. 3.3 Порядка-220, в соответствии с которым рынки розничной и оптовой реализации сырого молока следует исследовать обособленно.

В деле ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» продуктовые границы рынка определены ФАС единственным товаром – этиленом, т.к. (1) «замена товара с учетом его функционального назначения, применения, качественных и технических характеристик, цены и других параметров невозможна» [Решение ФАС, 03.11.2010, с. 1]; (2) «рост цен на этилен не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на данный товар» [Там же, с. 2]. Данное определение продуктовых границ, по мнению ФАС, соответствует п. 3.7 Порядка-220. Суд, тем не менее, ссылаясь на тот же пункт Порядка-220, утверждал, что ФАС неправильно трактовала его в данном случае, т.к. у предприятий, которые используют этилен в качестве сырья для дальнейшей переработки и получения поливинилхлоридов (ПВХ), имеется альтернатива: закупать этилен и производить свою продукцию, проходя полный производственный цикл, или закупать какой-либо продукт этилена и начинать производственный цикл именно с этого производного продукта. Анализируя возможность такой замены, суд пришел к выводу, что продуктовые границы исследуемого рынка определяются не только этиленом, но и такими продуктами, как винилхлорид и дихлорэтан, являющимися производными продуктами и, следовательно, выступающими товарами-заменителями на данном рынке [Решение суда, 20.06.2011, с. 9-10]. Стоит отметить, что, несмотря на указание судом на возможность замены этилена другими продуктами, им не были проанализированы издержки переключения предприятий с этилена на данные продукты, что непосредственно требуется при применении п. 3.7 Порядка-220.

Выводы по результатам рассмотрения практики применения третьего раздела Порядка-220 «Определение продуктовых границ товарного рынка» следующие:

1. ФАС при определении продуктовых границ товарного рынка в большинстве рассмотренных случаев проводит следующую процедуру: предварительное определение товара (п. 3.4), выявление свойств товара, определяющих выбор приобретателя (п. 3.5), выявление товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми для данного товара (п. 3.6), определение взаимозаменяемых товаров (п. 3.7). Однако при

применении положений п. 3.7 количественно не оцениваются издержки переключения, что, с одной стороны, снижает расходы ФАС на проведение анализа, а с другой стороны, увеличивает вероятность ошибок первого рода.

2. Ни в одном из рассмотренных дел ФАС не использовался ни один из представленных в п. 3.8 Порядка-220 методов выявления взаимозаменяемых товаров: тест гипотетического монополиста, анализ ценообразования и динамики цен, расчет показателей перекрестной эластичности спроса. При этом суды на этом не настаивали, а компании не предпринимали попыток провести подобный анализ.

3. Часто ФАС и суды ссылаются на п. 3.2 Порядка-220, в соответствии с которым мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса. Важным в данном случае является трактовка «выборочного опроса покупателей», а именно вопрос об обоснованности достаточности выборки. Подобных критериев Порядок-220 не содержит, что создает возможность для ФАС и судов обосновывать малое количество опрошенных покупателей не сплошным, а выборочным характером опроса.

4. В двух делах из выборки определение продуктовых границ произведено ФАС без какого-либо обоснования, причем ни суды, ни компании не подвергали сомнению определенные таким образом продуктовые границы.

5. ФАС порой пренебрегает положением п. 3.3 Порядка-220, в соответствии с которым необходимо дифференцировать рынки в зависимости от различий групп приобретателей товаров.

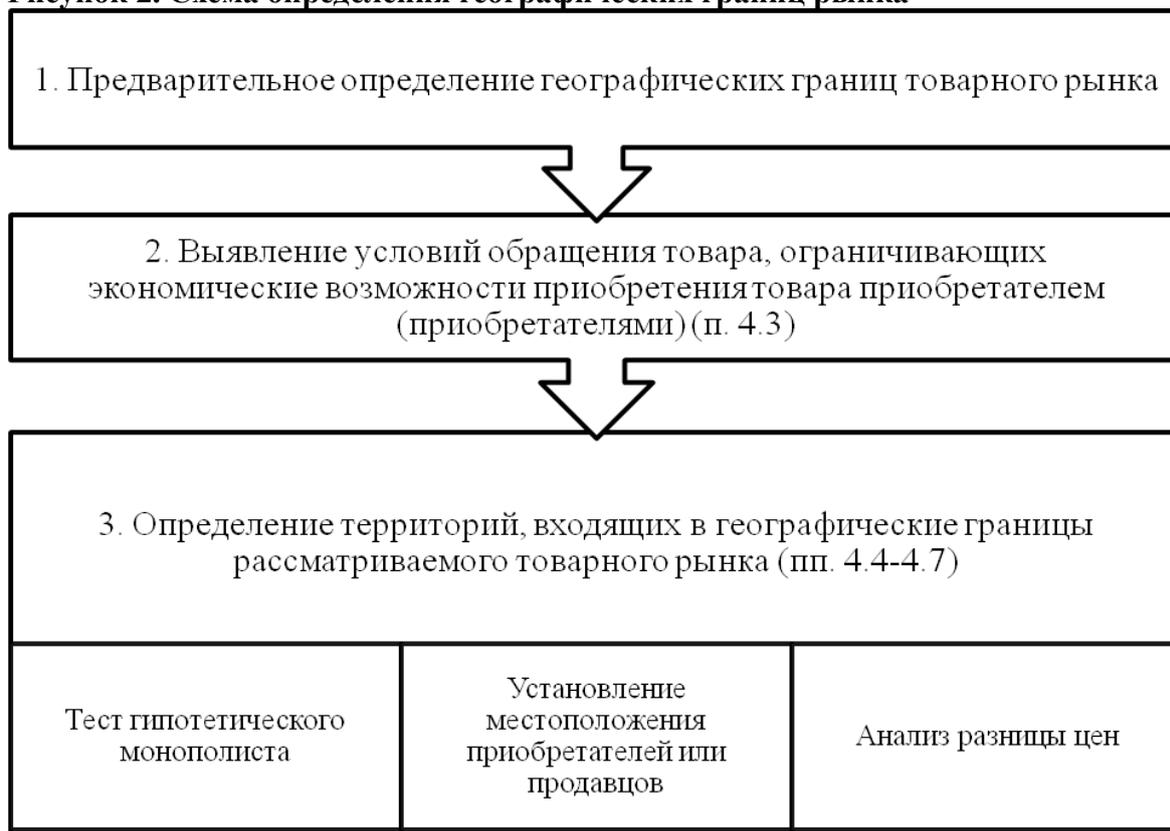
3. Определение географических границ товарного рынка

Схематично процедура определения географических границ рынка, предусмотренная Порядком-220, изображена на Рисунке 2.

В деле ОАО «Аэрофлот» географическими границами рынка авиаперевозки по маршруту Калининград – Москва являлась территория Калининграда и Калининградской области, по маршруту Москва – Калининград – как территория Москвы и Московской области, так и территория Калининграда и Калининградской области [Аналитический отчет ФАС, 04.05.2010, с. 2]. В данном случае ФАС были учтены «условия обращения товара, ограничивающие экономические, технические или иные возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями)» (п. 4.3), а также были «установлены фактические районы продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных

географических границах)» (п. 4.5). Компания не оспаривала определенные ФАС географические границы; суд согласился с доводами ФАС.

Рисунок 2. Схема определения географических границ рынка



Географические границы рынка в деле ООО «Фабрика «Красный ткач» были определены ФАС как территории, охваченные присоединенными сетями, принадлежащими ООО «Фабрика «Красный ткач». Это определение соответствует п. 4.7 Порядка-220, согласно которому «в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности: наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей); возможностей приобретателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям)». Это также соответствует определению географических границ рынка в соответствии с п. 4.4: «Если цена товара, поставляемого с каких-либо территорий (от продавцов, расположенных на каких-либо территориях), оказывается более чем на 10 процентов выше средневзвешенной цены товара, доступного приобретателю (приобретателям) в пределах предварительно определенных географических границ рассматриваемого товарного рынка, то такие территории (продавцы) должны относиться к другим товарным рынкам». Компания не оспаривала определенные ФАС географические границы, суд согласился с доводами ФАС.

Географические границы рынка в деле ОАО «Славянскгоргаз»

определены как границы муниципального образования Славянский район Краснодарского края, причем компания признана субъектом естественной монополии [Решение суда, 10.11.2011, с. 4], что соответствует упоминаемому выше п. 4.7 Порядка-220. Суд, тем не менее, признал недостоверным анализ состояния конкуренции в части определения географических границ товарного рынка, т.к. в аналитическом отчете не было указано, на основании каких документальных данных они были определены, что противоречит пп. 4.1 - 4.7 Порядка-220 [Там же].

Географические границы рынка в деле ОАО ЧЧЗ «Молния» определены как вся территория Российской Федерации, т.к. «часы АЧС-1М и АЧС-1 устанавливаются на вертолетах и самолетах, производимых в Российской Федерации различными предприятиями, географически находящимися в разных частях страны». [Решение суда, 24.10.2011, с. 14]. В данном деле определение географических границ рынка производилось в соответствии с п. 4.5 Порядка-220, а именно «установлением фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах)».

Географические границы рынка в деле ООО «Грузовой комплекс» определены зоной таможенного контроля аэропорта города Челябинск [Решение суда, 18.07.2011, с. 14]. Определение географических границ рынка было произведено, как и в предыдущем деле, в соответствии с п. 4.5 Порядка-220 [Решение суда, 06.10.2011, с. 2-3]. Компания при оспаривании данного определения настаивала на неправомерном неиспользовании ФАС информации о ценообразовании на рынке рассматриваемого товара или о различиях в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации (п.п. «б» п. 4.2 Порядка-220), а также информации о структуре товаропотоков (п.п. «в» п. 4.2 Порядка-220). Однако, согласно решению апелляционного суда, впоследствии отмененного кассационной инстанцией по другим обстоятельствам, одновременное использование всех трех источников информации, указанных в пункте 4.2 Порядка-220, не является обязательным в рамках предварительного определения географических границ товарного рынка [Решение суда, 06.10.2011].

В деле ООО «ЮниМилк» ФАС при определении географических границ рынка использует упоминаемый выше п. 4.4 Порядка-220, который связан с разницей цен между регионами (хотя и без расчета конкретного значения этой разницы) [Аналитический отчет ФАС, 28.12.2010, с. 3]. При этом ФАС в аналитическом отчете допускает непоследовательность: хотя рынок определяется ФАС географически в границах Новосибирской области, в разделе IX аналитического отчета содержится информация о том, что «у предприятий-переработчиков,

закупающих сырье на территории Новосибирской области, также есть возможность закупать сырое молоко в Тюменской области, Республике Алтай, Республике Хакасия и Красноярском крае. В целом рынок закупки сырого молока открыт для межрегиональной торговли» [Аналитический отчет ФАС, 28.12.2010, с. 5].

Рассматривая дело ОАО «Макфа», ФАС установила, что географическими границами рынка является Курганская область [Решение ФАС, 04.04.2011, с. 12]. ФАС был использован п.п. «в» п. 4.2 Порядка-220, в соответствии с которым предварительное определение географических границ рынка основывается на информации о структуре товаропотоков. Далее ФАС также был использован п. 4.4 Порядка-220: анализируя ценообразование на рынке и структуру товаропотоков, антимонопольный орган установил, что различие цены на муку пшеничную в Курганской области с ценами других регионов составляет 10% и 20%, что связано с транспортными расходами.

При оспаривании решения ФАС компания утверждала, что ФАС при определении географических границ рынка не использовался тест гипотетического монополиста, предусмотренный п. 4.6 Порядка-220 [Решение суда, 07.12.2011, с. 2]. Суд счел проведенный ФАС анализ соответствующим Порядку-220 – таким образом, тест гипотетического монополиста, с точки зрения суда, не являлся обязательным компонентом определения географических границ рынка, поэтому в проведении судебной экспертизы было отказано [Решение суда, 07.12.2011, с. 10-11].

Рассматривая дело ОАО «Салаватнефтеоргсинтез», ФАС определила географические границы рынка «транспортировкой этилена магистральным этиленопроводом, принадлежащим ОАО «Нижнекамскнефтехим», по маршрутам Салават-Стерлитамак-Уфа-Нижнекамск-Казань» [Решение ФАС, 03.11.2010, с. 1]. Суд, однако, не согласился с таким определением, фактически указав ФАС на недостаточное внимание к п. 4.4 Порядка-220, т.к. «получение этилена потребителями, в том числе ОАО «Каустик», возможно не только путем отбора из этиленопровода, но и путем транспортировки этилена железнодорожным и автомобильным транспортом» [Решение суда, 20.06.2011, с.11].

При определении географических границ рынка ФАС, судами и компаниями используется почти весь спектр инструментов, предусмотренных Порядком-220. При этом:

1. Использование всех трех предусмотренных п. 4.2 Порядка-220 источников информации не является обязательным. Наиболее часто используемым источником информации при определении географических границ рынка является структура товаропотоков

(п.п. «в» п. 4.2 Порядка-220).

2. Если объект антимонопольного регулирования является субъектом естественной монополии, то в отношении определения географических границ используется п. 4.7 Порядка-220.

3. Суд может признать недостоверным анализ состояния конкуренции в части определения географических границ товарного рынка, если в отчете не указано на основании каких документальных данных они были определены.

4. При использовании п. 4.5 Порядка-220 предпочтение отдается методу «установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах)». Ни в одном из рассмотренных дел не был использован тест гипотетического монополиста, причем это не явилось препятствием для отстаивания позиции ФАС в судах.

5. При определении географических границ рынка активно используется п. 4.4 Порядка-220, т.е. анализ разницы цен, причем не только ФАС, но и компаниями при оспаривании ее решений, а суды в случае аргументированной позиции по данному пункту принимают подобные доводы сторон.

4. Определение барьеров входа на товарный рынок

В соответствии с Порядком-220 процедура определения барьеров входа на товарный рынок включает выявление их наличия и определение их преодолемости (п. 8.1). Пункт 8.2 классифицирует барьеры входа на экономические, административные и стратегические барьеры. Как отдельная категория барьеров выделено наличие среди действующих на рынке хозяйствующих субъектов вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов. «Преодолимость барьеров входа на товарный рынок оценивается на основе сроков и величины затрат на преодоление таких барьеров» (п. 8.4). При этом «барьеры входа на товарный рынок считаются преодолемыми, если затраты на преодоление барьеров входа на рассматриваемый товарный рынок экономически оправдываются доходами (преимуществами), которые получит (предполагает получить) хозяйствующий субъект, собирающийся войти на данный товарный рынок» (п. 8.4).

Анализ барьеров входа на товарный рынок является крайне важным этапом в процессе анализа состояния конкурентной среды. Дело в том, что наличие монопольных практик на рынке с открытым входом представляется маловероятным. Однако даже наличие высоких барьеров входа не гарантирует правомерность вывода об антиконкурентном

поведении участников рынка: возможна ситуация, когда несколько крупных участников рынка в условиях закрытого входа активно конкурируют друг с другом, что приближает равновесие товарного рынка к конкурентному состоянию. Таким образом, наличие высоких входных барьеров делает более правдоподобным вывод об антиконкурентном поведении, но не гарантирует его.

Анализ барьеров входа на товарный рынок в рассмотренных делах или отсутствует полностью, или носит описательный характер. Так, например, в деле ОАО «Аэрофлот», признавая наличие экономических барьеров, были упущены из виду стратегические и административные барьеры [Аналитический отчет ФАС, 04.05.2010, с. 3]. Отсутствие количественной оценки рентабельности оказания услуг пассажирских авиаперевозок по направлению Калининград – Москва – Калининград, а также стоимостной оценки величины экономических, стратегических и административных барьеров, делает маловероятным возможность правдоподобного вывода о преодолении барьеров входа на рынок.

В деле ОАО «УГМК» указывается, что «фактором, способствующим ограничению конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, является наличие среди действующих на рынке проката цветных металлов на основе меди вертикально-интегрированных хозяйствующих субъектов, которые приводят к созданию барьеров входа на товарный рынок» [Решение суда, 11.10.2011, с. 3]. Никакие другие барьеры (экономические, административные, стратегические) в деле не рассматриваются. Также не представлена оценка преодолимости барьеров входа.

В деле ОАО ЧЧЗ «Молния» в соответствии с пп. 8.1-8.3 Порядка-220 антимонопольным органом были определены экономические (значительные затраты на приобретение помещений и технологического оборудования, на подбор и обучения квалифицированных специалистов, длительность окупаемости оборудования) и административные (лицензирование и сертифицирование деятельности, разработка Технических условий) барьеры входа.

ОАО «Северо-Западный Телеком» при оспаривании решения ФАС заявляло о незначительных барьерах входа на товарный рынок, так как для «операторов мобильной связи не составляет трудности начать оказывать услуги доступа к сети Интернет» [Решение суда, 08.06.2011, с. 2-3]. Однако суды первой [Решение суда, 08.06.2011], апелляционной [Решение суда, 22.09.2011б] и кассационной [Решение суда, 07.02.2012в] инстанций не приняли данный довод компании, посчитав его несущественным.

Выявление барьеров входа на рынке сырого молока в деле ООО «ЮниМилк» было основано на проведении анкетирования хозяйствующих субъектов – участников указанного рынка. «Так, более

46% опрошенных указали на отсутствие экономических барьеров входа на рынок услуг по закупке сырого молока коровьего, 7,69% отметили, что не сталкивались с барьерами входа. Более 85% опрошенных указали на отсутствие административных ограничений (барьеров), вводимых органами государственной власти и местного самоуправления» [Анализ рынка ФАС, 28.12.2010, с. 4-5]. Метод опроса фактических или потенциальных продавцов при определении входных барьеров соответствует п. 8.4 Порядка-220. На основании данного опроса был сделан вывод о низких входных барьерах на рынок сырого молока, что, однако, не сказалось на решении ФАС.

При оспаривании решения ФАС в рамках ходатайства о судебной экспертизе, ОАО «Макфа» требовала провести анализ барьеров входа [Решение суда, 07.12.2011, с. 3]. В проведении судебной экспертизы компании отказали, т.к. «в соответствии с пунктом 8.1. Порядка Курганским УФАС России определены обстоятельства, препятствующие или затрудняющие и ограничивающие хозяйствующим субъектам начало деятельности на товарном рынке (барьеры входа на товарный рынок), в том числе экономические и административные» [Там же, с. 12].

В деле ООО «КНК-инвест» ФАС ограничивается утверждением, что «экономические и административные барьеры входа на рынок высоки» [Решение ФАС, 27.12.2010, с. 5]. То же самое утверждение присутствует в деле ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» [Решение ФАС, 03.11.2010, с. 2].

Следует отметить, что сами компании при оспаривании решений ФАС редко пользуются возможностью проведения анализа наличия и преодолемости барьеров входа на товарный рынок. Кроме дела ОАО «Северо-Западный Телеком» и ОАО «Макфа», в рассмотренных делах не было обнаружено ни одной подобной попытки.

Анализ барьеров входа на товарный рынок в рассмотренных делах или отсутствует полностью, или носит описательный характер. Компании при оспаривании решений ФАС редко пользуются возможностью проведения анализа наличия и преодолемости барьеров входа на товарный рынок.

Заключение

Проведенный анализ показал, что использование Порядка-220 при рассмотрении антимонопольных дел неоднородно. Сам Порядок-220 предлагает широкий набор альтернативных методов для решения конкретных вопросов при оценке состояния конкуренции, но на практике хотя бы в какой-то мере применяются далеко не все из них. Чаще используются более простые с операциональной точки зрения инструменты (к примеру, определение фактических районов продаж при установлении географических границ рынка, причем без конкретных критериев, расчет разницы цен между регионами для решения того же вопроса, описание входных барьеров), тогда как более сложные и затратные методы (тест гипотетического монополиста, расчет перекрестных эластичностей, расчет издержек переключения, расчет преодолемости входных барьеров) используются ФАС крайне редко. Но и сами компании не проявляют инициативы в этих направлениях. В этой связи экономический анализ при оценке состояния конкуренции на товарных рынках в России имеет существенный потенциал для развития в целях повышения эффективности антимонопольной политики.

Список источников

1. Аналитический отчет ФАС. [14.04.2010]. Аналитический отчет по результатам проведенного анализа рынка пассажирских авиаперевозок по направлению Калининград – Санкт-Петербург – Калининград // <http://kaliningrad.fas.gov.ru/rtf/7066>
2. Аналитический отчет ФАС. [04.05.2010]. Аналитический отчет по результатам проведенного анализа рынка пассажирских авиаперевозок по направлению Калининград – Москва – Калининград // <http://kaliningrad.fas.gov.ru/rtf/7065>
3. Аналитический отчет ФАС. [28.12.2010]. Анализ состояния конкурентной среды на рынке сырого молока на территории Новосибирской области за 2008-2010 гг. // <http://novosibirsk.fas.gov.ru/analytic/6399>
4. Включение в Реестр. [03.06.2010]. Калининградское УФАС России включило ФГУП ГТК «Россия» и ОАО «Аэрофлот» в Реестр // <http://kaliningrad.fas.gov.ru/rtf/6138>
5. Возбуждение дела. [30.06.2010]. В связи со значительным ростом цен на авиабилеты КУФАС России возбуждено антимонопольное расследование в отношении ОАО «АЭРОФЛОТ» и ФГУП ГТК «Россия» // <http://kaliningrad.fas.gov.ru/rtf/6164>
6. Вурос А., Розанова Н. [2002]. Экономика отраслевых рынков. М.: ТЕИС.
7. Грузовой комплекс. [20.10.2011]. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность и обоснованность решения и предписания, а также постановления Челябинского УФАС России о наложении штрафа в размере 100000 рублей в отношении ООО «Грузовой комплекс» // <http://chel.fas.gov.ru/rtf/5245>
8. Закон. [26.07.2006]. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=122945>
9. Исследование рынка. [26.05.2010]. Калининградское УФАС России исследовало рынок пассажирских авиаперевозок по направлению Калининград - Москва и Калининград - Санкт-Петербург // <http://kaliningrad.fas.gov.ru/rtf/6133>
10. Красный ткач. [23.03.2011]. Череповецкий "Красный ткач" нарушил антимонопольное законодательство // <http://vologda.fas.gov.ru/rtf/5126>
11. Мариэнергосбыт. [30.08.2010]. ФАС РФ: возбуждено дело по признакам нарушения порядка ценообразования на свободном рынке электроэнергии // http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_30650.html
12. Мариэнергосбыт. [10.06.2011]. ФАС России: за манипулирование ценами на электроэнергию Мариэнергосбыт оштрафовано на 13 млн рублей // http://fas.gov.ru/fas-news/fas-news_31885.html
13. Молния. [10.12.2010]. Челябинское УФАС России: ОАО Челябинский часовой завод «Молния» нарушило антимонопольное законодательство // <http://chel.fas.gov.ru/rtf/4997>
14. Приказ. [28.04.2010]. Приказ ФАС РФ от 28.04.2010 N 220 (ред. от 03.02.2012) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на

- товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.08.2010 N 18026) // <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=127494>
15. ПРК. [2008]. Программа развития конкуренции в Российской Федерации, разработанная по поручению Председателя Правительства Российской Федерации от 19 августа 2008 г. № ВП-П13-16пр. // www.fas.gov.ru/files/22478/Tekst_programmy.doc
 16. Решение суда. [11.02.2011]. Арбитражный суд Новосибирской области, Дело №А45-19622/2010 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5573dbe8-627d-4c62-a696-5bc22faf6636/A45-19622-2010_20110211_Reshenie.pdf
 17. Решение суда. [26.04.2011]. Седьмой арбитражный апелляционный суд, Дело №А45-19622/2010 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9bb5b30c-f3b9-4fb9-b64b-c7429f0a8e13/A45-19622-2010_20110426_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
 18. Решение суда. [20.06.2011]. Арбитражный суд города Москвы, Дело №А40-142281/10 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/38571ce7-da19-4512-8f9a-a7767b82d6ca/A40-142281-2010_20110620_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
 19. Решение суда. [30.05.2011]. Арбитражный суд города Москвы, Дело №А40-12125/11-146-118 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/33bbff5d-2660-48ed-bd81-c363791d4c16/A40-12125-2011_20110530_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
 20. Решение суда. [08.06.2011]. Арбитражный суд Новгородской области, Дело №А44-230/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/29bbaa82-739d-42e3-b1ea-960177b71a98/A44-230-2011_20110608_Reshenie.pdf
 21. Решение суда. [20.06.2011]. Арбитражный суд Курганской области, Дело №А34-1339/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9343db8a-c03b-4a15-b548-b78a69bef76e/A34-1339-2011_20110620_Reshenie.pdf
 22. Решение суда. [05.07.2011]. Арбитражный суд Калининградской области, Дело №А21-2026/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/ed4e2832-ca4e-4aa0-952a-33433dcabc34/A21-2026-2011_20110629_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
 23. Решение суда. [18.07.2011]. Арбитражный суд Челябинской области, Дело №А76-1263/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6c98e736-ae46-4326-a4c1-9b5d7ec686a7/A76-1263-2011_20110718_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
 24. Решение суда. [02.08.2011]. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Дело №А45-19622/2010 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/2ff40f97-786d-4dc2-a5a4-4009c826e891/A45-19622-2010_20110802_Postanovlenie%20kassacii.pdf
 25. Решение суда. [19.08.2011]. Арбитражный суд Челябинской области, Дело №А76-5378/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cc6b871f-2ae9-43b4-b5be-e40d2d6cae03/A76-5378-2011_20110819_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
 26. Решение суда. [13.09.2011]. Девятый арбитражный апелляционный суд, Дело №А40-12125/11-146-118 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c550e876-54be-4f91-b3f3-5727bb6d5395/A40-12125-2011_20110913_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
 27. Решение суда. [22.09.2011а]. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А34-1339/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/152dc8f0-7394-4b33-b613-ba34b9659c64/A34-1339-2011_20110922_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
 28. Решение суда. [22.09.2011б]. Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А44-230/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/44fbf5ce-70d7-427e-8a51-6dd807b2ff7b/A44-230-2011_20110922_Postanovlenie%20apelljicii.pdf

29. Решение суда. [06.10.2011]. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А76-1263/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/fce05345-b343-40bd-863c-c955e46e5f1d/A76-1263-2011_20111006_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
30. Решение суда. [10.10.2011]. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А21-2026/2011, регистрационный номер 13АП15348/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/039b9bee-591a-47c7-929f-fbfc95595062/A21-2026-2011_20111010_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
31. Решение суда. [11.10.2011]. Арбитражный суд города Москвы, Дело №10086/11-21-105 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d5217e03-2b09-42b8-a7b3-b2d65d900089/A40-10086-2011_20111011_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
32. Решение суда. [24.10.2011]. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А76-5378/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/23ba9995-97b2-42f4-b069-0db1f0d31976/A76-5378-2011_20111024_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
33. Решение суда. [10.11.2011]. Арбитражный суд Краснодарского края, Дело №А32-2978/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3343a7bc-b82b-444f-b578-6436ba55529e/A32-2978-2011_20111110_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
34. Решение суда. [30.11.2011]. Девятый арбитражный апелляционный суд, Дело №А40-10086/11-21-105 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c026f4b0-2f99-41f1-9880-8203607ec974/A40-10086-2011_20111130_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
35. Решение суда. [07.12.2011]. Арбитражный суд Курганской области, Дело №А34-2313/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/6d228d4a-c551-4907-b2c8-a1ae66565ee5/A34-2313-2011_20111207_Reshenie.pdf
36. Решение суда. [12.12.2011]. Высший арбитражный суд Российской Федерации, Дело №А45-19622/2010 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4cce38b5-77ce-4240-b82b-229f46389ddb/A45-19622-2010_20111212_Opredelenie.pdf
37. Решение суда. [15.12.2011]. Арбитражный суд Вологодской области, Дело №А13-3603/2011 // http://cases.pravo.ru/go/?link=http%253A%252F%252Fkad.arbitr.ru%252Fproxy.php%253Fservice%253Dfile%2526id%253D1d0e6de8-7fed-48ef-b065-0ce3b3985094%2526file_name%253DA13-3603-2011_20111215_Reshenie.pdf&type=cases
38. Решение суда. [21.12.2011]. Федеральный арбитражный суд Уральского округа, Дело №А76-1263/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9499ca09-4b55-4e0d-8628-f608048a0112/A76-1263-2011_20111221_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
39. Решение суда. [26.01.2012]. Федеральный арбитражный суд Уральского округа, Дело №А76-5378/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/266427da-3068-4d2d-ae84-f72919c29c20/A76-5378-2011_20120126_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
40. Решение суда. [07.02.2012а]. Федеральный арбитражный суд Московского округа, Дело №А40-12125/11-146-118 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3ce723ef-4edb-41a0-b19a-a9f9486d26d5/A40-12125-2011_20120207_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf
41. Решение суда. [07.02.2012б]. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, Дело №А21-2026/2011, регистрационный номер Ф07-886/2011 //

- http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cb21c8a3-4353-4a6b-a915-d2d8236a05f1/A21-2026-2011_20120207_Postanovlenie%20kassacii.pdf
42. Решение суда. [07.02.2012в]. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, Дело №А44-230/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3249bea3-79e8-403c-91fb-58d061f469d6/A44-230-2011_20120207_Postanovlenie%20kassacii.pdf
43. Решение суда. [29.02.2012]. Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А13-3603/2011 // http://cases.pravo.ru/go/?link=http%253A%252F%252Fkad.arbitr.ru%252Fproxy.php%253Fservice%253Dfile%2526id%253D4f6d950f-89ac-462a-aa7a-722eb1e99db4%2526file_name%253DA13-3603-2011_20120229_Postanovlenie%2Bapelljacionnoj%2Binstancii.pdf&type=cases
44. Решение суда. [23.03.2012]. Высший арбитражный суд Российской Федерации // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/98820fd4-be53-47bc-8d1c-2a0f6cf4cb8d/A76-1263-2011_20120323_Opredelenie.pdf
45. Решение суда. [26.03.2012]. Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, Дело №А34-2313/2011 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/63122ec0-6b16-4179-9b0a-cd25a642991e/A34-2313-2011_20120326_Postanovlenie%20apelljicii.pdf
46. Решение ФАС. [19.10.2010]. Решение по ходатайству ОАО «Уральская горно-металлургическая компания» №АК/35743 // http://www.fas.gov.ru/netcat/rtf.php?name=FAS_solutions_31366
47. Решение ФАС. [03.11.2010]. Решение и предписание по делу ОАО «Салаватнефтеоргсинтез» // http://fas.gov.ru/solutions/solutions_31505.html
48. Решение ФАС. [08.12.2010]. Решение по делу № 1 10/123-10 // http://fas.gov.ru/solutions/solutions_31766.html
49. Решение ФАС. [14.12.2010]. РЕШЕНИЕ № АМЗ-66/2010 о признании ОАО «Аэрофлот - Российские авиалинии» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции» // <http://kaliningrad.fas.gov.ru/rtf/6560>
50. Решение ФАС. [27.12.2010]. Решение и предписание по делу в отношении ООО "КНК-Инвест", ООО "КНК-Трейд", ООО "КНК-Комплекс, индивидуальных предпринимателей // <http://kurgan.fas.gov.ru/solution/6414>
51. Решение ФАС. [15.03.2011]. Решение Вологодского УФАС России № 81-10АМЗ/11 // <http://vologda.fas.gov.ru/rtf/5338>
52. Решение ФАС. [04.04.2011]. Решение и предписание по делу в отношении ОАО "МАКФА" // <http://kurgan.fas.gov.ru/solution/6430>
53. Салаватнефтеоргсинтез. [09.09.2010]. "Каустик" ищет сырье в ФАС // http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_30729.html
54. Салаватнефтеоргсинтез. [22.04.2011]. Химики пошли на мировую // http://fas.gov.ru/fas-in-press/fas-in-press_32118.html
55. Славянскгоргаз. [16.12.2010]. Краснодарское УФАС России привлечет ОАО "Славянскгоргаз" к административной ответственности // <http://krasnodar.fas.gov.ru/rtf/6206>
56. УГМК. [01.03.2011]. Суд в Москве рассмотрит жалобу УГМК на отказ в покупке Ревдинского завода // http://fas.gov.ru/netcat/rtf.php?name=FAS_fas-in-press_31789

Summary

O. Zakharov

Standards of Use of Economic Analysis in Antitrust Litigations

The practice of antitrust regulation is based not only on including anticompetitive actions and corresponding penalties for market players in antitrust laws and not only on describing methods and standards of proof. The interpretation and application of these rules and methods by the antitrust service, companies and courts during antitrust litigations is no less important. This paper is dedicated to the problem of interpretation and application of several antitrust rules and regulations, namely “The Guideline for the analysis of competition in the market”, which was approved by the Order of Federal Antitrust Service of Russia № 220 (04/28/2010), in Russian antitrust cases. This investigation considers 12 antitrust cases.