

Научный круглый стол

«Интеллектуальная собственность и антитраст: вместе или
порознь?»

Москва, 17 декабря 2012

ЕДИНСТВО И БОРЬБА ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

А.Е.Шаститко, д.э.н. профессор

Директор центра исследований конкуренции и
экономического регулирования РАНХ и ГС

Профессор экономического факультета МГУ им.
М.В.Ломоносова

Изменение — не всегда улучшение

Должны ли антимонопольные запреты распространяться на действия по использованию прав на результаты интеллектуальной деятельности?

- Односложный ответ «да/нет» в долгосрочном плане ошибочен с точки зрения рисков ошибок I и II рода
- При соблюдении ряда условий, связанных с решением проблемных вопросов в области защиты прав собственности и содержания/применения норм антимонопольного законодательства в долгосрочной перспективе – ответ «да»
- В краткосрочной перспективе больше оснований для односложного ответа «нет», что в первую очередь обусловлено (1) общим состоянием антитраста в России, (2) состоянием дела в сфере создания и защиты прав на РИД

Является ли удовлетворительным текущий подход в российском законодательстве?

- Не идеален, но приемлем (не требует срочных мер)
- Обсуждение вопроса о содержании российского антимонопольного законодательства нельзя рассматривать в отрыве от практики применения норм (иначе – ошибка теории импорта институтов) т.к... [*Шаститко, 2011, Авдашева, Шаститко, Дубиничева*]
- Ряд опасных тенденций в эволюции антимонопольных норм и их применении (ползучий регуляционизм, дисфункциональность норм, игнорирование экономических аспектов и т.п.) [*Шаститко, 2012*]
- Направления изменений: (1) выработка и соблюдение стандартов доказательства, (2) оценка эффектов применения норм, (3) проектирование норм с учетом ожидаемых эффектов (как в плане эффективности, так и распределения) [*Кокорев, Шаститко (ред), 2006*]

Соответствует ли реализуемый подход обязательствам России в связи со вступлением в ВТО?

- Для ответа на поставленный вопрос необходимо учесть, что РИД многообразны и для каждого вида есть свои особенности (например, в вопросе ограничения параллельного импорта в случае использования прав на средства индивидуализации)
- В ВТО, насколько известно, нет единых правил по защите конкуренции (также как и отсутствует глобальная антимонопольная политика)
- Большое значение будет иметь практика применения существующих норм национального законодательства
- Что действительно существенно – обеспечение гарантий защиты прав на РИД (в первую очередь для тех РИД, где издержки, связанные с техническими аспектами копирования, близки нулю) [*Shastitko, Kurdin, 2011*]

Не будет ли противоречить распространение антимонопольных запретов на действия по использованию прав на РИД нормам Части IV ГК РФ?

- Риски такие есть в той мере, в какой возможны
 - злоупотребления правами на защиту конкуренции,
 - подмена защиты конкуренции защитой интересов отдельных участников хозяйственного оборота,
 - применения инструментов экономического регулирования под видом применения инструментов классического антитраста
- Однако систематических (и даже фрагментарных) оценок такого рода рисков не было
- Вывод: необходимо накопление позитивного знания о формах и масштабах злоупотребления правами на РИД, с одной стороны, и использования АМЗ для разрешения хозяйственных споров вместо защиты конкуренции, с другой.

Какие существуют подходы за рубежом к проблеме соотношения антимонопольных запретов и права интеллектуальной собственности?

- Приоритет защиты прав правообладателей (США)
- Приоритет защиты прав на доступ к РИД (включение РИД в оборот не столько опосредованно – через производство товаров/услуг, но и непосредственно) (ЕС)
- Запрет согласно букве закона vs. Правило взвешенного подхода... (более подробно [Курдин, Комкова, 2012])

Существуют ли в других странах прецеденты применения антимонопольных запретов к действиям по использованию прав на РИД?

1. Патентные соглашения, связанные со створом (Кросс-лицензирование и патентные пулы; фиксирование цен)
2. Эксклюзивные условия сделки (Исключительное лицензирование и исключительное право на сбыт; оговорка о предоставлении лицензиару исключительных прав на изобретения лицензиата в области предоставления лицензии (*grant-back*); пакетное лицензирование; невозможность оспаривания законности прав ИС.
3. Отказ от сделки или препятствия входу на рынок (односторонний отказ от сделки; обратный платеж)
4. Установление стандартов (патентная засада; проблема вымогательства).

Пример. Отказ от жесткого наказания до полного оправдания в США

- Компания Kodak была оштрафована на 90 млн долларов по результатам разбирательства в рамках дела Eastman Kodak Co. v. Image Technical Services, Inc. - 504 U.S. 451 (1992)
 - Компания Херох была признана невиновной в нарушении требований антимонопольного законодательства в рамках рассмотрения дела CSU, L.L.C. v. Xerox Corp., 531 U.S. 1143 (2001)
 - Kodak реализовывал монопольную власть за границами своих патентов, то Херох находился в пределах этих границ
- ≠ЕС (эффективная конкуренция на связанных рынках, благосостояние потребителя, кумулятивные инновации)

Какова текущая позиция экономической теории по вопросу о соотношении антитраста защиты ИС?

- В экономической теории понимание, что особенности ИС не могут не влиять и на существование особенности для режима антимонопольных исключений
- Однако ставить вопрос о том, что в экономической теории есть нюансированный консенсус в разрезе различных РИД и для всех типов институциональной среды некорректно

Как соотносятся между собой цели антимонопольного регулирования и права интеллектуальной собственности?

- Цели антитраста и политики по защите прав ИС могут быть одни и те же – экономическое развитие, рост благосостояния
- Инструменты – разные, иногда вплоть до взаимоисключения
- Вопрос – в поиске и поддержании динамического баланса.

Существуют ли отдельные товарные рынки, связанные с реализацией прав на результаты интеллектуальной деятельности?

- Если объекты ИС рассматривать как обычный товар (как это предлагается в США) – формально можно ставить и вопрос об определении рынков в антимонопольном смысле.
- Но в связи с этим возникает множество других вопросов, которые не только толком не осуждались, но некоторые даже не поставлены. Например, как будут определяться продуктовые и географические границы рынка? Какие показатели использовать для оценки объемов рынка (если значительная часть РИД - информация)? Какое значение на данных рынках имеет рыночная доля и имеет ли она вообще какое-либо отношение к рыночной власти? Каковы особенности барьеров входа и каковы адекватные концепции, описывающие, например, свойства сетевых эффектов на такого рода рынках? И т.п.

Спасибо за внимание!

aes99@yandex.ru