

**Второй Российский экономический конгресс  
18-22 февраля 2013 года, г.Суздаль**

# **Защита конкуренции через призму трансформации ИНСТИТУТОВ**

Шаститко А.Е.

Д.э.н., профессор экономического факультета МГУ им  
М.В.Ломоносова, Директор Центра исследований  
конкуренции и экономического регулирования РАНЕХ и  
ГС при Президенте РФ

[aes99@yandex.ru](mailto:aes99@yandex.ru)

# Мотивация

- Консенсус: конкуренция важна для экономического развития
- Конкурентной (антимонопольной) политике более 120 лет, в России - 20 лет
- Значительные изменения в российской антимонопольном законодательстве в 2006-2012 гг., ориентир – гармонизация с европейским законодательством
- Резкая активизация защитного антитраста в 2008-2012 гг.
- Каковы эффекты и на что можно рассчитывать?

# Вопросы

- Эффекты (слабой) конкуренции
- Структура конкурентной политики
- Эффекты конкурентной политики в порядках ограниченного доступа (на примере России)
- Повестка дня

# Эффекты конкуренции и ее ограничения - 1

- Витаминный картель (Connor, 2004) – ущерб потребителям от **9 до 13 млрд. долларов США**
- Коммунальные услуги в США (Bruggink, 1985) – потери в размере **10% выручки крупных и 6% выручки локальных компаний**
- Реформа системы госзакупок в США – **снижение цен на 6,5%-30%** в зависимости от сектора
- Либерализация рынка пассажирских авиаперевозок в ЕС – **снижение тарифов почти втрое** за период с 1992 по 2002 год

# Эффекты конкуренции и ее ограничения -2

- Дерегулирование телекоммуникационного сектора в Великобритании – **снижение тарифа** на минуту международного разговора **в 10 раз** за период с 1992 по 2002 год
- Либерализация сектора торговли оптикой (Competition and Growth. OFT Report, 2011) – чистый выигрыш на уровне **12-20 млн. фунтов в год**
- Доказана положительная связь между результативностью применения антимонопольного законодательства (Buccirosi et al., 2009), а также качеством антимонопольного законодательства (Voight , 2009) и **совокупной факторной производительностью**

# Эффекты слабой конкуренции: Россия (Доклад РАНХ и ГС, 2012)

- Газовая отрасль: около 0,4% годового ВВП ( 200 млрд. руб. для ВВП 2011 года)
- Грузовые перевозки: около 0,84% годового ВВП (450 млрд. руб. для ВВП 2011 года)
- Жилищное строительство: от 0,21% до 0,54% годового ВВП (от 100 до 295 млрд. руб. в ВВП 2011 года)
- Льготное лекарственное обеспечение и госпитальные закупки: до 20-22 млрд. руб. в год
- Ограничения иностранной конкуренции: от 1% ВВП (консервативная оценка) до 3-4% ВВП (умеренная оценка)

# Интегральная оценка воздействия конкуренции на российский ВВП (Доклад РАНХ и ГС, 2012)

- Полученные консервативные оценки последствий недостаточного развития конкуренции показывают, что ежегодно российский ВВП недопроизводится на несколько процентных пунктов, что в абсолютном выражении измеряется триллионами рублей
  - *Минимальная оценка потерь по исследованным сферам – около 2,5% ВВП, или свыше 1,3 трлн. руб. для ВВП 2011 г.*
- Полученная оценка учитывает только часть потерь, поскольку оценены далеко не все сферы и не полный набор возможных эффектов
  - *С учетом международного опыта оценок эффекта конкуренции, потенциальные потери измеряются двузначными цифрами в процентных пунктах ВВП и, возможно, двузначными цифрами в триллионах рублей*

# Структура конкурентной политики (Авдашева, Шаститко, 2010)

- Защитная конкурентная политика
    - Антимонопольная политика (противодействие злоупотреблению доминирующим положением, ограничивающим конкуренцию соглашениям, контроль сделок экономической концентрации)
    - Противодействие недобросовестной конкуренции
  - Активная конкурентная политика
    - развитие конкуренции в отраслях с естественно-монопольным компонентом,
    - установление и обеспечение соблюдения правил конкуренции на рынках, где покупателем или продавцом выступает государство.
    - создание рынков (в т.ч. посредством проведения административной реформы в части передачи ряда невластных функций компаниям частного сектора);
    - снижение избыточных барьеров входа
  - Адвокатирование конкуренции
- .... ***Кто и за что отвечает?***



# Сферы компетенции антимонопольных органов

Сфера ответственности/ Страна	Россия	Великобритания	ЕС	США
Антимонопольный орган	ФАС России	Competition Commission UK & Office of Fair Trading	Competition Commission European Union	Federal Trade Commission & Antitrust Department, Ministry of Justice
Огр. конк-ции со стороны крупных компаний	+	+	+	+
Огр. конкуренцию соглашения	+	+	+	+
Огр. Конкуренции со стороны гос-ва	+	-	-	-
Предварительный контроль сделок экономической концентрации	+	+	+	+
Недобросовестная конкуренция	+	+	-	+
Государственные закупки	+	-	-	-
Государственная помощь	+	-	-	-
Защита прав потребителей	-	+		+
Законодательство о рекламе	+	-	-	-
Отраслевое регулирование	+	+	-	+
Регулирование иностранных инвестиций в стратегические предприятия	+	-	-	-

*Составлено на основе, [Авдашева, Дзагурова, Крючкова, Юсупова, 2011, с.30]*

# Свойства порядка открытого доступа (Норт, Уоллис, Вайнгаст, 2011)

Характеристика	Порядок открытого доступа
Верховенство права	Элиты (не только обычные граждане) подчиняются принципу верховенства права, согласно которого они, обладая правами, не имеют привилегии и не могут рассматриваться как «более равные среди равных»
Постоянно действующие организации	Постоянно действующие организации, не зависящие от государства и обладающие обезличенной социальной идентичностью, многочисленны и разнообразны, а создание их основано на соблюдении минимальных общих требований, соответствующий уведомительному порядку, а также на защите обязательственных прав (относительных прав собственности)
Контроль насилия	Консолидированный, опирающийся на политические механизмы, функционирующие в соответствии с принципами свободного доступа, которые обеспечивает включенность и равенство пусть не всеобщее, но широко распространенное за пределы элиты
Свобода входа в сферы экономической деятельности	Не ограничена, хотя сам вход не является всеобщим.

# Свойства порядка ограниченного доступа

Характеристика	Порядок ограниченного доступа
Верховенство права	Отсутствует или неразвито, по причине широкого распространения привилегий среди отдельных групп элиты – влиятельных групп интересов
Постоянно действующие организации	Постоянно действующие организации вне государства возможны, но вне контроля государства маловероятны, создание организаций предполагает применение разрешительных процедур, включающих личное согласие уполномоченного лица (система отношений «клиент-патрон»); за пределами непосредственного влияния государства организации малочисленны.
Контроль насилия	Децентрализованный, основанный на коалиции групп внутри элиты, неустойчивый, отражающий ограниченные возможности специализации отдельных групп элиты на насилии (проблема контроля специалистов в области насилия)
Свобода входа в сферы экономической деятельности	Ограничена (хотя сам вход не закрыт) разрешительными условиями, включая личное отношение уполномоченных лиц (прямое или опосредованное)

# Ключевые проблемы антитраста в России (Шаститко, 2012)

- несбалансированность инструментов активной и защитной конкурентной политики,
- дисфункциональность применения инструментов конкурентной политики, особенно в ее защитной части.

# Риски модернизации конкурентной политики в порядке ограниченного доступа

- «регуляторный пузырь» в сфере антитраста
- ошибки в практике применения норм антимонопольного законодательства (особенно ошибки I рода)
- рост издержек реализации защитных мер конкурентной политики (как прямых, так и полных)
- отсутствие устойчивого прогресса институциональной среды ведения бизнеса, сохранение правовой неопределенности (изменение норм против их содержания)
- угроза маятниковой модификации конкурентной политики, особенно в ее защитной части (Грузия?)

# Вопросы, вопросы...

- Антитраст в России (и в целом в порядках ограниченного доступа в случае несоблюдения пороговых условий перехода) – по сути не антитраст?
- Анитраст - форма экономического регулирования ( $\neq$ ОЭСР)?
- Антитраст против конкуренции в России (=австрийская теория)?
- Можно ли избежать мутации норм и инструментов антитраста в порядке ограниченного доступа?...
- Модернизация конкурентной политики – способ создания пороговых условий или отсутствие пороговых условий – ограничение модернизации конкурентной политики, благотворной для конкуренции?

**Спасибо за внимание!**