

ASPE XIVth International Conference, 9-10 November 2012

Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики

Шаститко А.Е.
Д.э.н., профессор
Директор центра исследования конкуренции и
экономического регулирования РАНХ и ГС при
Президенте РФ
Председатель Совета Ассоциации
исследователей экономики общественного
сектора



Доклад подготовлен
Российской академией
народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской
Федерации в августе-сентябре
2012 года

Доклад подготовлен авторским коллективом в составе

Шаститко А.Е. (руководитель авторского коллектива) – д.э.н., профессор, Директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ;

Голованова С.В. – к.э.н., доцент кафедры экономической теории и эконометрики НИУ ВШЭ - Нижний Новгород;

Крючкова П.В. – д.э.н., профессор кафедры экономического анализа организаций и рынков, в.н.с. Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ;

Курдин А.А. – к.э.н., н.с. Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ;

Новиков В.В. – с.н.с. РАНХиГС при Президенте РФ

Овчинников М.А. – к.э.н., начальник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России;

Павлова Н.С. – советник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России

при экспертной поддержке **Авдашевой С.Б.** и **Завидовой С.В.**

О докладе: постановка проблемы

- Эксперты признают важность конкуренции для общественного благосостояния, экономического развития, устойчивости политической системы
- Развитие конкуренции (в будущем) требует жертв в настоящем – стоит ли игра свеч?
 - **Необходимы количественные оценки потерь и выигрышей общества, но интегральных количественных оценок мало, а для России – нет вообще**
- Настоящий доклад – первая попытка количественной оценки последствий слабой конкуренции для экономики России

Прямой ущерб от ограничения конкуренции и эффекты конкурентной политики - 1

- > Витаминный картель (Connor, 2004) – ущерб потребителям от **9 до 13 млрд. долларов США**
- > Коммунальные услуги в США (Bruggink, 1985) – потери в размере **10% выручки крупных и 6% выручки локальных компаний**
- > Реформа системы госзакупок в США – **снижение цен на 6,5%-30%** в зависимости от сектора
- > Либерализация рынка пассажирских авиаперевозок в ЕС – **снижение тарифов почти втрое** за период с 1992 по 2002 год

Прямой ущерб от ограничения конкуренции и эффекты конкурентной политики - 2

- > Дерегулирование телекоммуникационного сектора в Великобритании – **снижение тарифа** на минуту международного разговора **в 10 раз** за период с 1992 по 2002 год
- > Либерализация сектора торговли оптикой (Competition and Growth. OFT Report, 2011) – чистый выигрыш на уровне **12-20 млн. фунтов в год**
- > Доказана положительная связь между результативностью применения антимонопольного законодательства (Buccirossi et al., 2009), а также качеством антимонопольного законодательства (Voight , 2009) и **совокупной факторной производительностью**

Цель исследования

- Оценить количественно порядок интегральных потерь от слабого развития конкуренции в экономике России

Методология - 1

- Выбрано несколько значимых и разнородных отраслей и сфер, для каждой из них проведена оценка потерь
- Оценен общий эффект от слабой конкуренции в данных отраслях для ВВП страны
- Слабая конкуренция приводит к меньшим объемам производства, к более высоким ценам, более высоким издержкам производства на смежных рынках и недополученным выигрышам, в первую очередь потребителями
- Два источника потерь: недостаточная эффективность внутри самой отрасли и потери от завышенных издержек в смежных отраслях

Методология - 2

⊙ **Входные данные:**

- > оценки масштаба завышения цен в результате слабого развития конкуренции;
- > оценки масштаба завышения издержек в результате слабого развития конкуренции;
- > оценки коэффициентов эластичности для сопоставимых зарубежных стран - в отсутствие аналогичных коэффициентов для России (использовались в зависимости от специфики отрасли и наличия соответствующих данных):
 - эластичность объемов выпуска в отрасли (в натуральном выражении) по ценам или издержкам;
 - эластичность объемов выпуска в смежных отраслях по ценам или издержкам в рассматриваемой отрасли;
 - эластичность объема ВВП по ценам в отрасли;
 - эластичность объема инвестиций по издержкам;
- > вклад отрасли в ВВП страны.

⊙ **Выходные данные:**

- > оценка влияния более высоких (из-за слабой конкуренции) цен и издержек на уровень выпуска (ВВП РФ) в натуральном выражении.

Общая характеристика результатов

⦿ Неполнота

- > множество сфер значительно уже релевантного множества

⦿ Консервативность

- > В статическом плане
- > В динамическом плане (не учитывается, особенно в фармацевтике)

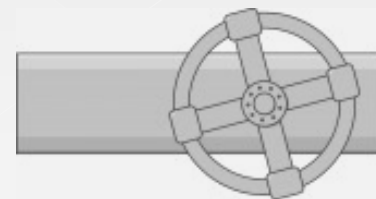
Отрасли/сферы

1. Газовая отрасль
2. Сектор грузовых перевозок
3. Строительство
4. Фармацевтическая отрасль
5. Ограничение конкуренции со стороны импорта



Газовая отрасль: оценка потерь ВВП

- Текущие регулируемые тарифы ниже экспортных цен, но **выше потенциальной конкурентной цены**
- Цены, устанавливаемые ОАО «Газпром» на внутреннем рынке, создают **эффект «ценового зонтика» для имеющихся конкурентов**, также приводя к завышению цен
- Переход к нерегулируемым ценам на внутреннем рынке в 2015 г. при сохранении доминирующего положения ОАО «Газпром» **не решит проблему**
- **Потери от слабой конкуренции в газовой отрасли составляют около 0,4% годового ВВП, или более 200 млрд. руб. для ВВП 2011 года**



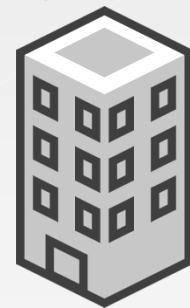
Сектор грузовых перевозок: оценка потерь ВВП

- Расходы на транспортировку – **значительная часть издержек для других отраслей**, основная доля перевозок – ж/д транспорт
- Сохранение доминирования ОАО «РЖД» и его дочерних обществ в секторе ж/д перевозок приводит к **превышению тарифа** над указанным в Прейскуранте 10-01 **на 15-40%**, при этом сам тариф в Прейскуранте 10-01 может оказаться завышенным
- **Потери от недостаточного развития конкуренции в секторе грузовых перевозок составляют около 0,84% годового ВВП, или около 450 млрд. руб. для ВВП 2011 года**



Строительство: оценка потерь ВВП

- Большая социальная значимость сектора, государственные программы по стимулированию строительства
- Основная причина слабого развития конкуренции – **высокие административные барьеры**
- Развитие конкуренции путем снижения барьеров могло бы привести к уменьшению себестоимости строительства 1 кв. м жилья **на 1/4 - 1/3** (Оценки Института проблем правоприменения при Европейском Университете в Санкт-Петербурге)
- **Потери от недостаточного развития конкуренции в секторе жилищного строительства вследствие высоких административных барьеров составляют от 0,21% до 0,54% годового ВВП, или в интервале от 100 до 295 млрд. руб. в ВВП 2011 года.**



Фармацевтическая отрасль: оценка потерь ВВП

- Одна из наиболее инновационноемких и социально значимых сфер
- Чрезмерная усложненность процедур проведения клинических исследований и регистрации лекарственных средств приводит к **задержке выхода новых препаратов на рынок (более чем на 2 года)**.
 - Если бы выведение этих препаратов позволило спасти **42 тыс. жизней**, экономический эффект уже превысил бы стоимость всей ФЦП «Фарма-2020»
- Усложнение указанных процедур препятствует конкуренции на рынке дженериков, приводя к **недополучению выгод в секторе льготного лекарственного обеспечения и госпитальных закупок до 20-22 млрд. руб. в год**



Ограничение конкуренции со стороны импорта: оценка потерь ВВП

- Российская система импортных тарифов преимущественно ориентирована на **ограничение иностранной конкуренции**
- Уровень импортных тарифов в России **выше, чем в 48% стран мира**, и превышает уровень тарифов в других странах G8 и БРИКС (за исключением Бразилии)
- **Ежегодные потери от ограничений иностранной конкуренции составляют от 1% ВВП (консервативная оценка) до 3-4% ВВП (умеренная оценка)**



Интегральная оценка воздействия конкуренции на ВВП

- Полученные консервативные оценки последствий недостаточного развития конкуренции показывают, что ежегодно российский ВВП недопроизводится на несколько процентных пунктов, что в абсолютном выражении измеряется триллионами рублей
 - Минимальная оценка потерь по исследованным сферам – около 2,5% ВВП, или свыше 1,3 трлн. руб. для ВВП 2011 г.
- Полученная оценка учитывает только часть потерь, поскольку оценены далеко не все сферы и не полный набор возможных эффектов
 - С учетом международного опыта оценок эффекта конкуренции, потенциальные потери измеряются двузначными цифрами в процентных пунктах ВВП и, возможно, двузначными цифрами в триллионах рублей

Выводы и вызовы - 1

- Конкуренция – «падчерица» экономической политики, о существовании которой помнят, но реальной заботы не проявляют.
- Слабый спрос на применение инструментов конкурентной политики в России – объяснение, почему до сих пор нет собственных количественных оценок потерь от слабой конкуренции.
- Первая для России количественная оценка потерь от слабой конкуренции показывает, что счет идет как минимум на триллионы рублей. Это цена, которую придется ежегодно платить обществу за слабое развитие конкуренции.

Выводы и вызовы – 2

- **Защита и развитие конкуренции - ключевой вопрос при формировании экономической политики внутри страны и при позиционировании России в глобальной конкуренции на обозримую перспективу.**
- **Главный вызов – есть ли в стране коалиции в защиту конкуренции?**
- **Формальные признаки проявления интереса к проблемам развития конкуренции есть: комиссия Правительства РФ по развитию конкуренции и МСБ, ДК по развитию конкуренции? Повлияет на интенсивность конкуренции?...**

Спасибо за внимание!

aes99@yandex.ru