

«Беззаконие» и рыночная конкуренция

Александр Курдин
Нач. отдела ФГБУ «РЭА»
Аспирант 3 г/о экономического
факультета МГУ

• Москва, научный семинар Лаборатории Проблем
конкуренции и конкурентной политики, 25 апреля 2012

Базовая идея

- Выбор кооперативной или некооперативной стратегии предпринимателями – ключевой фактор интенсивности конкуренции
- Институциональная среда влияет на выбор стратегии игроками «при прочих равных», в том числе при выборе стратегии взаимодействия между фактическими или потенциальными конкурентами
- Слабая защищенность прав собственности (в крайнем случае – «беззаконие», Lawlessness) порождает особый режим принятия решений

Модель

- M – прибыль монополиста
- C – конкурентная прибыль
- A – санкция антимонопольного органа (штраф)
- s – «внутренняя» санкция за нарушение внутренних правил
- S – «внешняя» санкция государства за нарушение законов
- D – стоимость актива, который может быть отобран в ходе недобросовестной конкуренции

Если предприниматели выбирают игру «Синдикат», то они решают споры с помощью внутренних механизмов.

Если предприниматели выбирают игру «Конкуренция», то они решают споры с помощью внешнего принуждения – государства.

Недобросовестная конкуренция связана с отбором актива (это может быть и репутация).

Выбор игрока между двумя играми

		Выбор соперника	
		Игра I: «Синдикат»	Игра II: «Конкуренция»
Выбор предпр-ля		Выполнение договора	Нарушение договора
	Выполнение договора	$M/2-A; M/2-A$	$0; M-A-s$
	Нарушение договора	$M-A-s; 0$	$C-s; C-s$
		Добросовестная	Недобросовестная
	Добросовестная стратегия	$C; C$	$-D; M-A-S+D$
	Недобросовестная стратегия	$M-A-S+D; -D$	$-S; -S$

Свойства игр - 1

1. При $M/2 > s$ и $C > s$ равновесием по Нэшу в Игре I будет обоюдное нарушение. Если при этом $M/2 - A > C - s$, то Игра I станет «дилеммой заключенного».
2. При $M - A - C + D > S$ и $D > S$ Игра II становится «дилеммой заключенного», равновесием по Нэшу будет взаимная недобросовестная конкуренция.
3. Из 2 следует: при низких S (слабой системе государственного принуждения) Игра II приводит к «неблагоприятному равновесию» (выигрыши отрицательны). Но будет ли Игра I лучше?

Свойства игр - 2

1. Если $M/2 > A$ и $M/2 > C$, т. е. ожидаемые антимонопольные санкции слабы, а прибыль участника соглашения выше конкурентной, то при $s > M/2$ (достаточно высоких «внутренних санкциях»), то равновесием по Нэшу в Игре I будет выполнение договора
2. Но и если $s < M/2$, при этом $s > C$, то выполнение договора в Игре I все равно может быть устойчивым, если игроки выбирают «осторожную» стратегию максимина.
3. При $s < C$ соглашение будет нарушаться, но выигрыши в Игре I будут положительными.

Выигрыши предпринимателя при умеренной «внутренней санкции»

	Выбор соперника		
Выбор предпринимателя	Игра I: «Синдикат»	Выполнение договора	Нарушение договора
	Выполнение договора	$M/2 - A$	0
	Нарушение договора	$M/2 - A + \lambda(M/2 - C)$	$(1 - \lambda)(C - M/2)$

Дело Верх-Исетского завода (ВИЗ)

- ВИЗ – металлургическое предприятие на Урале, производящее холоднокатаный стальной прокат, в т. ч. трансформаторную сталь
- Duferco - Группе Duferco Participation Holding LTD, помимо бумаг ВИЗ, принадлежит 30% акций ЗПТБД (Свердловская обл.) и около 11% акций НТМК. Компания также владеет металлургическими заводами в Италии, Македонии, Бельгии... В России трейдинговые подразделения группы занимаются поставками сырья и продажей продукции НЛМК, Северстали и НТМК.
(<http://kommersant.ru/doc/323648>)
- Межотраслевой концерн «Уралметпром»: поставки подката ММК для ВИЗ (также деятельность в сфере газа, электроэнергетики и т. д.) (uralmetprom.ru) ; «ЗАО "УралМетПром" начала коммерческую деятельность в июле 2003 года. Приоритетным видом деятельности компании является реализация оцинкованного металлопроката производства "ОАО Магнитогорского Металлургического Комбината"» (umprom.ru)
- © Лаборатория Проблем конкуренции и конкурентной политики, 2012

Хронология конфликта

- 1998: ОАО «Уралметпром» (металлический трейдер) владеет 15% акций ОАО «ВИЗ». Начало конфликта с менеджментом (мажоритарями) из-за недоплаты «Уралметпрому» за сырье
- Создание менеджментом ООО «ВИЗ-сталь», перевод цеха холоднокатаного проката на ВИЗ-сталь.
- 2001: иск «Уралметпрома» в суд к менеджменту ОАО «ВИЗ» из-за вывода активов с ОАО «ВИЗ»
- 2002: продажа пакета акций менеджментом ОАО «ВИЗ» итальянскому металлическому трейдеру Duferso. Duferso владеет 44% акций ОАО «ВИЗ» (15% - «Уралметпром», остальное – мелкие пакеты физлиц), 85% акций ООО «ВИЗ-сталь» (остальное – у ЕБРР и менеджмента).
- 2002 – 2005: конфликт Duferso и «Уралметпрома»

Завершение конфликта: ВЫКУП

- «Коммерсант», 4 июля 2005 г.: «В минувшую пятницу стало известно о прекращении многолетнего конфликта вокруг вывода активов из Верх-Исетского метзавода (ВИЗ). ОАО "Уралметпром", контролирующее 20% ВИЗ, и итальянский трейдер Dufenco, владеющий 75% завода, официально заявили об отказе от взаимных претензий. По данным Ъ, "Уралметпром" выйдет из ВИЗа. Цена отступных может составить для Dufenco около \$30 млн. ... Кроме того <...> мажоритарные акционеры согласились заплатить "Уралметпрому" деньги за поставленное в 1998 году в рассрочку сырье.
- Михаил Подковыркин [директор ВИЗа]заявил : "Мы решили подписать мировое соглашение, потому что устали от противостояния".

Дальнейшие события

- 2006 год: ОАО «НЛМК» приобретает у Dufenco 100% акций ООО «ВИЗ-Сталь» за 550 млн долл.
- В 2002 году покупка сорвалась из-за неопределенности прав собственности
- ОАО «НЛМК» становится монополистом на рынке трансформаторной стали РФ

Итоги

- При слабых механизмах государственного принуждения в части защиты прав собственности повышается вероятность недобросовестной конкуренции при выборе некооперативной стратегии
- Опасность этого явления вынуждает стороны интегрироваться, чтобы перевести все споры, не решаемые государством, «внутрь», в систему частной защиты прав собственности.